

斯大林

辯證唯物主義與  
歷史唯物主義



斯 大 林

# 辯證唯物主義與 歷史唯物主義

一九三八年九月

人 民 出 版 社  
一九五六年·北京

И. В. Сталин  
О ДИАЛЕКТИЧЕСКОМ И  
ИСТОРИЧЕСКОМ МАТЕРИАЛИЗМЕ

本書是根據莫斯科外國文書館出版局一九五三年出版的  
中文譯本《斯大林〈辯證唯物主義與歷史唯物主義〉中的譯文排印的。

斯 大 林  
辯證唯物主義與歷史唯物主義

人民出版社出版（北京東總布胡同10號）  
北京市書刊出版業營業許可證出字第1號  
北京外文印刷廠印刷 新華書店發行

開本787×109<sup>2</sup>公厘  $\frac{1}{32}$  · 印張  $1\frac{1}{2}$  · 字數24,000

1949年6月第1版 1955年3月第3版  
1955年7月北京第9次印刷  
印數250,001—370,000 定價(5.00)12元  
統一書號1001·36

辯證唯物主義是馬克思列寧主義黨底世界觀。其所以叫作辯證唯物主義，是因為它對自然界現象的看法，它研究自然界現象的方法，它認識這些現象的方法，是辯證的，而它對自然界現象的解釋，它對自然界現象的了解，它的理論，是唯物主義的。

歷史唯物主義就是把辯證唯物主義原理推廣去研究社會生活，把辯證唯物主義原理應用於社會生活現象，應用於研究社會，應用於研究社會歷史。

馬克思與恩格斯在說明他們的辯證法時，通常都援引黑格爾，認為他是表述了辯證法基本特徵的哲學家。但這並不是說，馬克思與恩格斯底辯證法和黑格爾底辯證法是一個東西。其實，馬克思與恩格斯僅僅從黑格爾辯證法中採取了它的「合理的內核」，而放棄了黑格爾唯心主義的外殼，並向前發展了辯證法，因而賦與了辯證法一個現代的科學的形態。

馬克思說：

「我的辯證法不僅根本上與黑格爾的辯證法不同，而且與它絕對相反。在黑格爾看來，思維過程，即他所稱爲觀念而甚至將其變成獨立主體的思維過程，是現實界底創造主，而現實界不過是思維過程底外部表現。在我看來，恰巧相反，觀念現實不過是被移置於人類頭腦中並在人類頭腦中改造過的物質現象而已」（馬克思，「資本論」，第一卷，德文第二版跋言）。

馬克思與恩格斯在說明他們的唯物主義時，通常都援引費爾巴哈，認爲他是恢復了唯物主義應有權威的哲學家。但這並不是說，馬克思與恩格斯底唯物主義和費爾巴哈底唯物主義是一個東西。其實，馬克思與恩格斯是從費爾巴哈唯物主義中採取了它的「基本的內核」，把它向前發展成了科學的哲學唯物主義理論，而摒棄了它那唯心主義的和宗教的倫理雜質。大家知道，費爾巴哈雖在基本上是個唯物主義者，但他極力反對唯物主義這個名稱。恩格斯屢次說過：費爾巴哈「雖有其唯物主義的基礎，但還沒有擺脫舊時的唯心主義羈絆」，「我們考察費爾巴哈底倫理學和宗教哲學時，便可立刻看出他實在有一種唯心主義思想」（馬克思恩格斯全集，第十四卷，第六五二至六五四頁）。

辯證法是導源於希臘文 *dialogos* 一字，其含義就是進行談話，進行論戰。古代人所

謂辯證法，就是以揭露對方議論中的矛盾並克服這些矛盾來求得真理的方術。古代有些哲學家認為思維矛盾的揭露以及對立意見的衝突，是發現真理的最好方法。這個辯證的思維方式後來推廣到自然界現象中去，就變成了認識自然界的辯證方法，這個方法把自然界現象看作永恆運動着、永恆變化着的現象，而把自然界底發展看作是自然界中各種矛盾發展的結果，自然界中對立勢力互相影響的結果。

辯證法是與形而上學根本相反的。

(一) 馬克思主義辯證法底基本特徵是：

(1) 與形而上學相反，辯證法不是把自然界看作什麼彼此隔離，彼此孤立，彼此不相依賴的各個對象或各個現象底偶然堆積，而是把它看作有內在聯繫的統一整體，其中各個對象或各個現象是互相密切聯系着，互相依賴着，互相制約着的。

因此，辯證法認為自然界中任何一種現象，如果把它孤獨拿來看，把它看作是與其周圍現象沒有聯系的現象，那它就成為不可了解的東西，因為自然界任何部分中任何一種現象，如果把它看作是與周圍條件沒有聯系的現象，看作是與它們隔離的現象，那它就變成毫無意思的東西；反之，任何一種現象，如果把它看作是與周圍現象密切聯系而

不可分離的現象，把它看作是受周圍現象所制約的現象，那它就是可以了解、可以論證的東西了。

(2) 與形而上學相反，辯證法不是把自然界看作靜止不動的狀態，停頓不變的狀態，而是看作不斷運動、不斷變化的狀態，不斷革新、不斷發展的狀態，其中始終都有某種東西在產生着和發展着，始終都有某種東西在敗壞着和衰頹着。

因此，辯證法要求我們觀察現象時不僅要從各個現象底相互聯系和相互制約方面去觀察，而且要從它們的運動、它們的變化、它們的發展、它們的產生和衰亡方面去觀察。在辯證法看來，最重要的不是現時似乎堅固，但已經開始衰亡的東西，而是正在產生、正在發展的東西，那怕它現時似乎還不堅固，因為在辯證法看來，只有正在產生、正在發展的東西，才是不可戰勝的。

恩格斯說：

「整個自然界，由其最小部分到最大物體，由沙粒到太陽，由「原生生物」(Protist) (原始的活細胞。——編者註) 到人，都是處在永恆的產生和消滅過程中，處在毫不間斷的流動中，處在始終不停的運動和變化中」(「馬克思恩格斯全

集」，第十四卷，第四八四頁。

因此，——恩格斯說，——辯證法「觀察物象及其在頭腦中的反映時，主要是從它們的相互聯系，它們的結合，它們的運動，它們的產生和消滅方面去觀察」（同上，第二三頁）。

(3) 與形而上學相反，辯證法不是把發展過程看作什麼簡單增長的過程，看作數變不會引起質變的過程，而是看作由不顯微的細小數變進到顯微的變，進到根本的變，進到質變的發展過程。在這個過程中質變不是逐漸地發生，而是迅速和突然地發生，即表現於由一種狀態突變為另一種狀態，並不是偶然發生，而是規律式地發生，即是由許多不明顯的逐漸的數變積累而引起的結果。

因此，辯證法認為不應把發展過程了解為循環式的運動，不應把它了解為過去事物底簡單重複，而應把它了解為前進的運動，上升的運動，由舊質態進到新質態，由簡單發展到複雜，由低級發展到高級的過程。

恩格斯說：

「自然界是檢驗辯證法的試金石，現代的自然科學既提供了進行這種檢驗的非



常豐富而與日俱增的材料，於是就證明出，自然界中一切現象歸根到底是辯證式地發生，而不是形而上學式地發生，自然界不是在水遠一樣的經常重複的循環周裏運動着，而是經歷着實在的歷史。這裏首先就應當指出達爾文，他給了形而上學的自觀一個極有力的打擊，因為他證明整個現代有機界，植物和動物，因而也包括人類在內，都是延長到數百萬年的發展過程底產物」（馬克思恩格斯全集），第十四卷，第二三頁）。

恩格斯說明辯證發展過程是由數變進到質變的過程時寫道：

「在物理學中……每一種變化都是數轉變為質，即某個物體所固有或某個物體所承受的某種運動數量成分改變的結果。例如，水底溫度最初對於水底液體狀態是不發生絲毫作用的，但當液體水底溫度不斷增加或不斷減少到一定的程度時，這一結合狀態就會發生變化，水就會變為蒸汽或冰塊……例如必須具備一定最低強度的電流時，白金絲才會開始發光；例如每種金屬都有其一定的熔解熱，例如每種液體都有其相當壓力下特有的一定的冰點和沸點，——只要我們能用我們所有的工具造成相當的溫度；最後，例如每種氣體都有其一定的臨界點，我們在這點上施

以相當的壓力和冷卻，就可把它變成爲液體…… 物理學中的所謂常數（即由某一種狀態到另一種狀態的轉變點。——編者註），大部分都不過是這樣一些關節點底名稱，在這些關節點上，運動底數量增減（數變）引起該種物態底質變，亦即數轉變爲質」（同上，第五二七至五二八頁）。

其次，恩格斯進而講到化學時說道：

「化學可以稱爲研究種種物體因數量成分改變而發生質變的科學。黑格爾自己已知道這點…… 譬如拿氧氣來說：如果結合在一個分子中的有三個原子，而不是如普通那樣只有兩個原子，那我們就會得到臭氣，即得到一種按其氣味和作用是與普通氧氣顯然不同的物體。更不待說，如果把氧氣與氮氣或硫黃按各種比例結合起來，那末其中每一種結合都產生出一種在質的方面與其他一切物體不同的物體哩！」（同上，第五二八頁）。

最後，恩格斯批評着杜林，批評着那大罵黑格爾而暗中又剽竊黑格爾所說無感覺世界轉變爲感覺世界，無機物世界轉變爲有機物世界，是轉變爲新狀態的突變這一著名原理的杜林時說道：

「這正是黑格爾的度量關係關係綫，在這關係綫上，純粹數的增減到一定關節點上就會引起質的突變，例如水液被燒熱或冷卻時，沸點或冰點便是這樣的關節點，在這些關節點上——在標準的壓力下——就發生由舊的物態轉變為新的物態的突變，亦即數轉變為質」（同上，第四五至四六頁）。

（4）與形而上學相反，辯證法所持的出發點是：自然界的對象或自然界的現象含有內在的矛盾，因為所有這些對象或現象都有其反面和正面，都有其過去和將來，都有其衰頹着的東西和發展着的東西，而這種對立面底鬥爭，舊東西與新東西間的鬥爭，衰亡着的東西和產生着的東西間的鬥爭，衰頹着的東西和發展着的東西間的鬥爭，便是發展過程底實在內容，由數變進到質變的這一過程底內容。

因此，辯證法認為低級發展到高級的過程不是表現於各現象協和的開展，而是表現於各對象或各現象本身固有矛盾底揭露，表現於在這些矛盾基礎上動作的互相對立趨勢的「鬥爭」。

列寧說：

「辯證法本來就是研究對象本身內部矛盾的」（列寧，「哲學筆記簿」，第二六

三頁)。

其次：

「發展就是對立面的『鬥爭』」(《列寧全集》，第十三卷，第三〇一頁)。

簡略說來，馬克思主義的辯證法底基本特徵，就是如此。

顯而易見，把辯證法原理推廣去研究社會生活和社會歷史，該有如何巨大的意義；把這些原理應用到社會歷史上，應用到無產階級黨底實際活動上去，該有如何巨大的意義。

既然世界上沒有孤立的現象，既然所有一切現象都是彼此關聯，互相制約，那末在估計歷史上每一個社會制度和每一個社會運動時，當然也就不可如歷史家常作的那樣從「永恆正義」或其他某種成見出發，而是要從這個制度和這個社會運動所由產生並與其相聯結的那些條件出發。

奴隸制度，就現代的條件來看，是很荒謬的現象，反常的荒誕事情。而奴隸制度在瓦解着的原始公社制度條件下，却是完全可以了解並且合於規律的現象，因為它和原始公社制度相比是前進一步。

資產階級民主共和國的要求，在沙皇制度和資產階級社會存在的條件下，譬如說在一九〇五年的俄國，是完全可以了解的一種正確的和革命的要求，因為資產階級共和國在當時是前進一步。而資產階級民主共和國的要求，就我們蘇聯現時的條件來看，却是一種荒謬的和反革命的要求，因為資產階級共和國與蘇維埃共和國相比是後退一步。

一切都依條件、地方和時間為轉移。

顯然，沒有這種觀察社會現象的歷史觀點，那歷史科學就會無法存在和發展，因為只有這樣的觀點才能使歷史科學不致變成一筆偶然現象的糊塗賬，不致變成一堆荒謬絕倫的錯誤。

其次。既然世界是處在不斷運動和不斷發展中，既然舊東西衰亡和新東西生長是發展底規律，那末當然也就沒有什麼「永世不移的」社會秩序，什麼私有制和剝削制的「永恆原則」，什麼農民服從地主，工人服從資本家的「永恆觀念」。

由此可見，資本主義制度可以用社會主義制度來替代，正如資本主義制度在當時替代了封建制度一樣。

由此可見，不是要指靠社會裏已經不再發展的階層，那怕這些階層在現時還是佔優

勢的力量，而是要指靠社會裏正在發展、具有遠大前途的階層，那怕這些階層在現時還不是佔優勢的力量。

在第十九世紀八十年代，當馬克思主義者和民粹派鬥爭的時候，俄國無產階級與當時佔居民絕大多數的個體農民比較起來，還是佔很小的少數。但當時無產階級是個發展着的階級，而農民却是個日趨瓦解的階級。正因為無產階級是個發展着的階級，所以馬克思主義者也就指靠着無產階級。而且他們並沒有弄錯，因為大家知道，無產階級後來已由一個不大的力量發展成了歷史上和政治上的頭等力量。

由此可見，爲了在政治上不犯錯誤，便要向前看，而不要向後看。

其次。既然由緩慢的數變進到迅速的突然的質變是發展底規律，那末由被壓迫階級所實行的革命的變革，當然也就是完全自然而必不可免的現象。

由此可見，由資本主義進到社會主義，工人階級擺脫資本主義壓迫，決不能經過緩慢變化，經過改良來實現，而只能經過資本主義制度底質變，經過革命來實現。

由此可見，爲了在政治上不犯錯誤，便要做革命家，而不要做改良主義者。

其次。既然發展過程是經過內在矛盾底揭露，是經過基於這些矛盾的彼此對立勢力

衝突來克服這些矛盾而進行的，那末無產階級底階級鬥爭，當然也就是完全自然而必不可免的現象。

由此可見，不是要掩飾資本主義制度中的各種矛盾，而是要暴露和揭開這些矛盾，不是要熄滅階級鬥爭，而是要把階級鬥爭進行到底。

由此可見，爲了在政治上不犯錯誤，便要執行不調和的無產階級的階級政策，而不要執行調協無產階級與資產階級利益的改良主義政策，不要執行使資本主義「長入」社會主義的妥協主義政策。

以上便是應用馬克思主義辯證法去觀察社會生活，去觀察社會歷史的情形。

至於馬克思主義的哲學唯物主義，那它是與哲學唯心主義根本相反的。

(二) 馬克思主義哲學唯物主義底基本特徵是：

(1) 唯心主義認爲世界是「絕對觀念」、「宇宙精神」、「意識」底體現，而馬克思底哲學唯物主義却與此相反，認爲：世界按其本質說來是物質的，世界上形形色色的現象是運動着的物質底各種形態，各現象由辯證法所判明的相互聯系和相互制約是運動着的物質底發展規律，世界是按物質運動規律發展着，而並不需要什麼「宇宙精神」。

恩格斯說：

「唯物主義的世界觀不過是對自然界本來面目的了解，而並不附加以任何外來的成分」（《馬克思恩格斯全集》，第十四卷，第六五一頁）。

古代哲學家赫拉克利圖持着唯物主義的觀點，認為「世界是包括一切的整體，它並不是由任何神或任何人所造成的，它過去、現在和將來都是按規律燃燒着，按規律熄滅着的永恆活火」——列寧論到這個唯物主義觀點時說：「這是對於辯證唯物主義基礎的一種很好的說明」（列寧，「哲學筆記簿」，第三一八頁）。

(2) 唯心主義硬說，只有我們的意識才是真實存在着的，物質世界、存在或自然界只是在我們的意識中，只是在我們的感覺、觀念或概念中存在着，而馬克思主義的哲學唯物主義却與此相反，認為：物質、自然界或存在，是在意識以外，不依賴於意識而存在着的客觀現實；物質是第一性的現象，因為它是感覺、觀念或意識底來源，而意識是第二性的現象，從生的現象，因為它是物質底反映，存在底反映；思維是發展到高度完善的物質底產物，即人腦底產物，而人腦是思維底器官；因此，如果不願意大錯特錯，便不可把思維和物質隔開。



恩格斯說：

「全部哲學底最高問題，都是思維對存在，精神對自然界的關係問題……哲學家就是依其如何回答這個問題而分成兩大營壘的。凡斷定說精神先於自然界存在的……便組成唯心主義的營壘。凡認為自然界是基本起源的，則屬於唯物主義底各派」（『馬克思選集』，第一卷，第三二九頁）。

其次：

「可以感覺得到的物質的世界，即我們自己所屬的世界，是唯一的真實世界……我們的意識與思維，不管它怎樣好像是超感覺的東西，總是物質實體器官底產物，即人腦底產物。物質不是精神底產物，而精神本身倒只是物質底最高產物」（同上，第三三二頁）。

馬克思談到物質與思維問題時說道：

「決不可把思維與思維着的物質隔開。物質是一切變化底主體」（同上，第三〇二頁）。

列寧說明馬克思主義的哲學唯物主義時寫道：

「唯物主義一般就認為客觀現實的存在（物質）是不依賴於人類意識，感覺和經驗等等的……意識……僅僅是存在底反映，至多也不過是存在底近乎正確的（相等的、盡量確切的）反映」（『列寧全集』，第十三卷，第二六六至二六七頁）。

其次：

「物質就是作用於我們感官而引起感覺的東西；物質是我們可以感覺得到的客觀現實……物質、自然界、存在和物理現象是第一性的現象，而精神、意識、感覺和心理現象是第二性的現象」（同上，第一一九至二〇頁）。

「世界底情景就是物質怎樣運動着和『物質怎樣思維着』的情景」（同上，第二八八頁）。

「人腦是思想底器官」（同上，第二二五頁）。

（3）唯心主義否認世界及其規律底可知性，不相信我們知識底確實性，不承認客觀真理，並認為世界上充滿着科學永遠不能認識的「自在之物」，而馬克思主義的哲學唯物主義却與此相反，認為：世界及其規律完全可能認識，我們對於自然界規律的那些已由經驗和實踐考驗過的知識是具有客觀真理意義的確實知識，世界上沒有不可認識之

物，而只有現在尚未認識，但將來却會由科學和實踐力量揭示和認識之物。

恩格斯批評康德及其他唯心主義者所謂世界不可認識和「自在之物」不可認識的意見，而堅持唯物主義認為我們的知識是確實知識的這一著名原理時寫道：

「把這些以及其他一切哲學謬論駁斥得最徹底的就是實踐，即實驗和工業。既然我們能以親自製造出自然界某一現象，依它的條件把它產生出來，並使它服務於我們目的的事實來證明我們對於這一現象認識的正確，那末康德的那個不可捉摸的『自在之物』就要完結了。在動植物軀體上所形成的種種化學元素，當有機化學還沒有開始把它們一一製造出來時，便始終是這類的『自在之物』；而當有機化學已開始把它們一一製造出來時，『自在之物』就變成了爲我之物了；例如拿亞里查林即茜素顏料來說，我們現在並不是從那生長於田野的茜草根上取得它，而是用更便宜得多、更簡單得多的方法從煤焦油中取得它。哥白尼底太陽系學說在三百年間被人視爲假設，固然是種很可信的假設，但終究是一種假設。可是，當列月爾略根據這太陽系學說底論據，不僅證明一定有一個前此所未知的行星存在，而且已用計算方法確定它在太空中的位置，後來加列果然已發現這個行星時，哥白尼底太陽系學說就

被證明了」（馬克思選集，第一卷，第三三〇頁）。

列寧責備波格丹諾夫、巴查羅夫、尤史克維奇及其他馬赫信徒爲菲德主義者，而堅持唯物主義認爲我們關於自然界規律的科學知識是確實知識，認爲科學定律是客觀真理的這一著名原理時說道：

「現代的菲德主義並不否認科學，它只是否認科學底『過度奢望』，即科學想成爲客觀真理的奢望。既然有客觀真理存在（如唯物主義者所想的那樣），既然只有在人類『經驗』上反映外部世界的自然科學能提供我們以客觀真理，那末任何菲德主義就毫無條件地被推翻了」（列寧全集，第十三卷，第一〇二頁）。

簡略說來，馬克思主義的哲學唯物主義底特徵，就是如此。

不言而喻，把哲學唯物主義原理推廣去研究社會生活和社會歷史，該有如何巨大的意義；把這些原理應用到社會歷史上，應用到無產階級黨底實際活動上去，該有如何巨大的意義。

● 即排斥科學而崇尚信仰的反動派。——編者註。

既然自然界中各現象底相互聯系和相互制約是自然界發展底規律，那末由此就應得出結論：社會生活中各現象底相互聯系和相互制約也同樣不是偶然的事情，而是社會發展底規律。

由此可見，社會生活，社會歷史，已不復是一堆「偶然現象」，因為社會歷史已成爲社會底規律性的發展，而社會歷史底研究已成爲一種科學。

由此可見，無產階級黨底實際活動決不應以「卓越人物」底善良願望爲基礎，決不應以「理性」、「普遍道德」等等底要求爲基礎，而應以社會發展底規律爲基礎，應以研究這些規律爲基礎。

其次。既然世界可能認識，既然我們關於自然界發展規律的知識是具有客觀真理意義的確實知識，那末由此就應得出結論：社會生活，社會發展也同樣可能認識，科學方面關於社會發展規律的材料是具有客觀真理意義的確實材料。

由此可見，社會歷史科學，不管社會生活中的現象怎樣複雜，都能成爲例如生物學一樣的準確科學，能利用社會發展規律來供實際的應用。

由此可見，無產階級黨在它的實際活動中，決不應以什麼偶然動機爲準則，而應以

社會發展規律，以及由這些規律中所得出的實際結論爲準則。

由此可見，社會主義已由關於人類美滿未來的空想變成了科學。

由此可見，科學和實際活動間的聯系，理論和實踐間的聯系，它們的一致，應當成爲無產階級黨底南針。

其次。既然自然界、存在、物質世界是第一性的現象，而意識、思維是第二性的現象，從生的現象；既然物質世界是不依賴於人們意識而存在的客觀現實，而意識是這客觀現實底反映，那末由此就應得出結論：社會底物質生活，社會的存在，也是第一性的現象，而社會底精神生活是第二性的現象，從生的現象；社會底物質生活是不依賴於人們意志而存在的客觀現實，而社會底精神生活是這客觀現實底反映，存在底反映。

由此可見，社會底精神生活所由形成的來源，社會觀念、社會理論、政治觀點和政治制度所由產生的來源，並不是要到觀念、理論、觀點和政治制度本身中去探求，而是要到社會底物質生活條件中，要到社會存在中去探求，因爲這些觀念、理論和觀點等等，是這社會存在底反映。

由此可見，如果我們在社會歷史各個不同的時期可以看見各種不同的社會觀念、理

論、觀點和政治制度，如果我們在奴隸制度下所遇見的一種社會觀念、理論、觀點和政治制度，在封建制度下所遇見的是另一種，在資本主義制度下所遇見的又是一種，那就不是由於什麼觀念、理論、觀點和政治制度本身底「天性」和「屬性」，而是因為在各個不同的社會發展時期有各個不同的社會物質生活條件。

社會存在怎樣，社會物質生活條件怎樣，社會觀念、理論、政治觀點和政治制度也就會怎樣。

因此馬克思說：

「不是人們底意識決定人們底存在，恰巧相反，正是人們底社會存在決定人們底意識」（馬克思選集，第一卷，第二六九頁）。

由此可見，爲了在政治上不犯錯誤，爲了不致陷入空洞臆想家的地位，那末無產階級黨在自己的活動中，就不應從抽象的「人類理性原則」出發，而應從具體的社會物質生活條件，即從社會發展底決定力量出發，不應從「偉大人物」底善良願望出發，而應從社會物質生活發展底現實需要出發。

空想派——包括民粹主義者、無政府主義者、社會革命黨人在內——陷於覆亡的原

因之一，就是他們不承認社會物質生活條件在社會發展過程中的首要作用，而陷入了唯心主義，不把自己的實際活動建築在社會物質生活發展底需要上，却不顧這種需要並違反着這種需要而把它建築在脫離社會現實生活的「理想計劃」和「包羅萬象的方案」上。

馬克思列寧主義之所以強而有力和生氣勃勃，也就是因為它在自己的實際活動中正是憑藉於社會物質生活發展底需要，無論何時也不脫離社會底現實生活。

可是，決不應當從馬克思底話中作出結論，說社會觀念、理論、政治觀點和政治制度在社會生活中沒有作用，說它們不反轉來影響到社會存在，影響到社會生活物質條件底發展。我們在這裏暫且只是說到社會觀念、理論、觀點和政治制度底起源，只是說到它們的產生，只是說到社會精神生活是社會物質生活條件底反映。至於社會觀念、理論、觀點和政治制度底意義，至於它們在歷史上的作用，那末歷史唯物主義不僅不否認，恰巧相反，正是着重指出它們在社會生活和社會歷史上的嚴重作用和意義。

有各種各樣的社會觀念和理論。有舊的觀念和理論，它們是已經衰頹，並為社會上那些衰頹着的勢力底利益服務的東西。它們的作用就是阻礙社會發展，阻礙社會前進。同時又有新的先進的觀念和理論，它們是為社會上的先進勢力利益服務的東西。它們的



作用就是促進社會發展，促進社會前進，而且它們愈是確切反映着社會物質生活發展底需要，便能獲得愈加巨大的意義。

新的社會觀念和理論，只有當社會物質生活發展已在社會面前提出新的任務時，才會產生出來。可是，它們既已產生出來，便會成爲最嚴重的力量，能促進解決社會物質生活發展過程所提出的新任務，能促進社會前進。在這裏也就表現出新的觀念、新的理論、新的政治觀點和新的政治制度所具有的那種偉大的組織的、動員的和改造的意義。新的社會觀念和理論所以產生出來，正是因爲它們爲社會所必需，因爲若沒有它們那種組織的、動員的和改造的工作，便無法解決社會物質生活發展過程中已經成熟的任務。新的社會觀念和理論既已在社會物質生活發展過程所提出的那些新任務基礎上產生出來，便爲自己開拓道路，深入民衆意識，動員民衆，組織民衆去反對社會上衰頹着的勢力，因而便利着推翻社會上正在衰頹而阻礙社會物質生活發展的勢力。

於是，社會觀念、理論和政治制度既已在社會物質生活發展過程即社會存在發展過程中業經成熟的那些任務基礎上產生出來，便能反轉來影響到社會存在，影響到社會物質生活，造成必要條件來徹底解決社會物質生活中業經成熟的任務，並使這社會物質生

活可能向前發展。

因此馬克思說：

「理論一掌握了羣衆，便立刻成爲物質的力量」〔馬克思恩格斯全集〕，第一卷，第四〇六頁。

由此可見，無產階級黨，爲要有可能去影響社會物質生活條件並加速其發展，加速其改善，便應憑藉於這樣一種社會理論和社會觀念，這種理論和觀念能正確反映社會物質生活發展底需要，因而能發動廣大民衆，能動員他們，把他們組織成一支決意打破社會反動勢力並爲社會先進勢力開闢道路的無產階級黨的偉大軍隊。

「經濟主義者」和孟什維克陷於覆亡的原因之一，就是他們不承認先進理論和先進觀念有動員的、組織的和改造的作用，而陷入了庸俗唯物主義，竟把先進理論和先進觀念底作用看成幾等於零，因而使黨陷於消極無爲，陷於萎靡不振的地步。

馬克思列寧主義之所以強而有力和生氣勃勃，就是因爲它憑藉於正確反映着社會物質生活發展需要的先進理論，把這個理論提到它所應有的高度，並努力來徹底利用這個理論所有的動員的、組織的和改造的力量。

歷史唯物主義就是這樣來解決社會存在和社會意識間，社會物質生活發展條件和社會精神生活發展間相互關係問題的。

### (三) 歷史唯物主義。

現在還要說明一個問題：從歷史唯物主義觀點看來，究應把歸根到底決定社會面貌、社會觀念、觀點和政治制度等等的「社會物質生活條件」，了解爲什麼東西呢？

這「社會物質生活條件」究竟是什麼，它們的特徵究竟怎樣呢？

首先，「社會物質生活條件」這一概念，當然是把環繞着社會的自然界，即地理環境包含在內，因爲這個環境是社會物質生活所必要的和經常的條件之一，而且無疑是影響到社會底發展。地理環境在社會發展中的作用怎樣呢？地理環境是不是決定社會面貌、人們社會制度性質，以及由一個制度過渡到另一個制度的主要力量呢？

歷史唯物主義對於這個問題的答覆是否定的。

地理環境當然是社會發展底經常必要的條件之一，而且它無疑是能影響到社會底發展，加速或延緩社會發展進程。但它的影響並不是決定的影響，因爲社會底變更和發展要比地理環境底變更和發展快得不可計量。歐洲在三千年內已更換過三種不同的社會制

度：原始公社制度、奴隸制度、封建制度，而在歐洲東部，即在蘇聯，甚至更換了四種社會制度。可是，在這同一時期內，歐洲境內的地理條件不是完全沒有變更，便是變更得很少很少，甚至地理學也不肯提到它。而這是不言而喻的。地理環境方面一種稍許嚴重的變更都需要幾百萬年，而人們社會制度中甚至最嚴重的變更，也只需要幾百年或一兩千年就夠了。

由此就應得出結論：地理環境決不能成爲社會發展底主要原因，決定原因，因爲在數萬年間幾乎仍舊不變的現象，決不能成爲那在幾百年間就發生根本變更的現象發展的主要原因。

其次，人口底增長，居民密度底高低，當然也包含在「社會物質生活條件」這一概念中，因爲人是社會物質生活條件中的必要成分，沒有一定的最低限度的人口，便不能有任何社會物質生活。人口底增長是不是決定人們社會制度性質的主要力量呢？

歷史唯物主義對於這個問題的答覆也是否定的。

人口底增長當然能影響到社會底發展，促進或延緩社會底發展，但它不能成爲社會發展中的主要力量，它對於社會發展的影響不能是決定的影響，因爲人口底增長並不能

給我們說明爲什麼某個社會制度恰巧要由一定的新制度來替代，而不是由其他某一制度來替代；爲什麼原始公社制度恰巧是由奴隸制度所替代，奴隸制度恰巧是由封建制度所替代，封建制度恰巧是由資產階級制度所替代，而不是由其他某一制度所替代。

如果人口底增長是社會發展中的決定力量，那末較高的人口密度就必定會產生出相當於它的較高形式的社會制度。可是，事實上却沒有這樣的情形。中國人口密度比美國高至四倍，但美國在社會發展程度上高於中國，因爲中國仍然是半封建制度佔統治，而美國却早已達到資本主義發展底最高階段。比利時人口密度比美國高至十九倍，比蘇聯高至二十六倍，但美國在社會發展程度上高於比利時，而蘇聯比之比利時，更是高出一整個歷史時代，因爲比利時還是資本主義制度佔統治，而蘇聯却已消滅了資本主義並確立了社會主義制度。

由此就應得出結論：人口底增長不是，而且不能是在社會發展過程中決定社會制度性質，決定社會面貌的主要力量。

(1) 既然如此，那末在社會物質生活條件體系中，究竟什麼是決定社會面貌，決定社會制度性質，決定社會由這一制度發展爲另一制度的主要力量呢？

這樣的力量，據歷史唯物主義看來，便是人們生存所必需的生活資料謀得方式，便是社會生活和發展所必需的食品、衣服、靴鞋、住房、燃料和生產工具等等物質資料生產方式。

爲要生活，就需要有食品、衣服、靴鞋、住房和燃料等等，爲要有這些物質資料，就必須生產它們，而爲要生產它們，就需要有人們所利用來生產食品、衣服、靴鞋、住房和燃料等等的種種生產工具，就需要善於生產這些工具，就需要善於使用這些工具。

生產物質資料時所使用的生產工具，以及因有相當生產經驗和勞動技能而發動着生產工具並實現着物質資料生產的人，——這些要素總合起來，便構成爲社會底生產力。

但生產力還只是生產底一方面，生產方式底一方面，其所表示的是人們對於他們所利用來生產物質資料的那些自然物象和力量的關係。生產底另一方面，生產方式底另一方面，便是人們彼此在生產過程中發生的關係，即人們底生產關係。人們和自然界鬥爭以及利用自然界來生產物質資料，並不是彼此孤立，彼此隔絕，各人單獨進行，而是以團體爲單位，以社會爲單位來共同進行的。因此，生產在任何時候和任何條件下都是社會的生產。人們在實現物質資料生產時，也就建立彼此間在生產內部的某種相互關係，

即某種生產關係。這些關係可能是不受剝削的人們彼此間的合作和互助關係，可能是統治和服從的關係，最後，也可能是由一種生產關係形式過渡到另一種生產關係形式的過渡關係。可是，不管生產關係帶着怎樣的性質，而它們在任何時候和在任何制度下，都如社會底生產力一樣是生產底必要原素。

馬克思說：

「人們在生產中不僅影響着自然界，而且彼此互相影響着。他們如果不用相當方式結合起來共同活動和互相交換其活動，便不能生產。爲了實現生產，人們便發生一定的聯系和關係，只有經過這些社會聯系和社會關係，才會有人們對於自然界的關係存在，才会有生產」（馬克思恩格斯全集，第五卷，第四二九頁）。

所以，生產，生產方式是把社會底生產力和人們底生產關係兩者都包含在內，而體現着兩者在物質資料生產過程中的統一。

(2) 生產底第一個特點就是它永遠也不會長久停留在一點上，而是始終處在變化和發展狀態中，同時生產方式中的變更又必然引起全部社會制度、社會觀念、政治觀點和政治制度底變更，即引起全部社會的和政治的結構底改造。人們在各個不同的發展階

段上有着各個不同的生產方式，或者粗淺一點說，過着各種不同樣式的生活。在原始公社制度下有一種生產方式，在奴隸制度下有另一種生產方式，在封建制度下有第三種生產方式，餘此類推。同時，人們底社會制度，他們的精神生活，他們的觀點，他們的政治制度，也與此適應而各不相同。

社會底生產方式怎樣，社會本身在基本上也就會怎樣，社會底觀念和理論，政治觀點和政治制度也就會怎樣。

或者粗淺一點說：人們底生活樣式怎樣，人們底思想樣式也就會怎樣。

這就是說，社會發展史首先便是生產發展史，數千百年來新陳代謝的生產方式發展史，生產力和人們生產關係發展史。

由此可見，社會發展史同時也就是物質資料生產者本身底歷史，即身為生產過程中基本力量並實現着社會生存所必需物質資料生產的那些勞動羣衆底歷史。

由此可見，歷史科學要想成爲真正的科學，便不能再把社會發展史歸結爲帝王將相底行動，歸結爲國家「侵略者」和「征服者」底行動，而是首先應當研究物質資料生產者底歷史，勞動羣衆底歷史，各國人民底歷史。



由此可見，研究社會歷史規律的關鍵，並不是要到人們底頭腦中，到社會底觀點和觀念中去探求，而是要到社會在每個一定歷史時期所採取的生產方式中，即要到社會底經濟中去探求。

由此可見，歷史科學底首要任務是要研究和揭示生產底規律，生產力與生產關係發展底規律，社會經濟發展底規律。

由此可見，無產階級黨要想成爲真正的黨，首先就應精通生產發展底規律，社會經濟發展底規律。

由此可見，爲了在政治上不犯錯誤，無產階級黨在製定自己的黨綱以及進行實際活動時，首先應以生產發展底規律，應以社會經濟發展底規律爲出發點。

(3) 生產底第二個特點就在生產底變更和發展始終是從生產力底變更和發展上，首先是從生產工具底變更和發展上開始。所以生產力是生產中最活動最革命的要素。起初是社會底生產力發生變更和發展起來，然後，人們底生產關係，人們底經濟關係也依賴於這些變更並與這些變更相適應而發生變更。但這並不是說，生產關係不影響到生產力底發展，生產力不依賴於生產關係。生產關係雖然是依賴於生產力底發展而發展，但

同時它們又反轉來影響到生產力，加速或延緩其發展。而且必須指出：生產關係不能過分長久落後於生產力底增長並和這一增長相矛盾，因為只有當生產關係適合於生產力底性質及狀況，並使生產力有發展餘地時，生產力才能盡量發展起來。因此，無論生產關係怎樣落後於生產力底發展，但它們遲早總應而且一定會去適合於生產力底發展水準，適合於生產力底性質。不然，便會有生產體系中生產力與生產關係統一底根本破壞、全部生產破裂、生產危機以及生產力破壞的情形。

生產關係和生產力性質不適合的實例，它們兩者間衝突的實例，便是資本主義國家中所發生的經濟危機，那裏生產資料的資本主義私有制是和生產過程底公共性質，是和生產力底性質極不適合的。這種不適合的結果，便是使生產力陷於破壞的經濟危機，而這種不適合的情況就是那負有使命破壞現存生產關係，並建立起適合於生產力性質的新生產關係的社會革命底經濟基礎。

反之，生產關係和生產力性質完全適合的實例，便是蘇聯的社會主義國民經濟，這裏的生產資料的公有制和生產過程底公共性質是完全適合的，因此在蘇聯沒有經濟危機，也沒有生產力破壞的情形。

所以，生產力不僅是生產中最活動最革命的要素，而且是生產發展過程中決定的要素。

生產力怎樣，生產關係也就應怎樣。

生產力底狀況所回答的是人們用怎樣的生產工具來生產他們所必需的物質資料的問題，而生產關係底狀況所回答的問題則是生產資料（土地、森林、水流、礦源、原料、生產工具、生產建築物、交通聯絡工具等等）歸誰所有，生產資料由誰支配——是由全社會支配，還是由單個的人、集團和階級支配並利用去剝削其他的人、集團和階級的問題。

以下便是從古代到今日的生產力發展的一般情景。由粗笨的石器過渡到弓箭，並與此相適應而由狩獵生活過渡到馴養動物和原始畜牧；由石器過渡到金屬工具（鐵斧、鐵口鋤等等），並與此相適應而過渡到種植植物，過渡到農業；金屬的製造工具繼續改良，過渡到冶鐵風箱，過渡到陶器生產，並與此相適應而有手工業的發展，手工業脫離農業的分立，獨立手工業生產以及後來手工業工場生產的發展；由手工業生產工具過渡到機器，手工業工場生產轉變為機器工業，再進而過渡到機器制，以及現代機器化工業的出

現，——這就是人類史上社會生產力發展的一個大致而遠不完備的情景。同時，生產工具底發展和改善當然是由參加生產的人們所實現，而不是與人們無關，所以，由於生產工具底變更和發展，人們，即生產力中最重要原素，也隨着變更和發展起來，他們的生產經驗，勞動技能以及運用生產工具的本領，也隨着變更和發展起來。

隨着社會生產力在歷史上變更和發展，於是人們底生產關係，人們底經濟關係，也與此適應而變更和發展。

歷史上有五種基本生產關係：原始公社制的，奴隸制的，封建制的，資本主義的，社會主義的。

在原始公社制度下，生產關係底基礎是生產資料的公有制。這在基本上是與當時的生產力性質相合的。石器以及後來出現的弓箭，使人絕對不能單身去和自然界勢力及猛獸作鬥爭。人們當時爲要在森林中採集果實，在水裏捕獲魚類，建築某種住所，便不得不共同工作，否則便會餓死，便會成爲猛獸或鄰近部落底犧牲品。公共的勞動也就引起了生產資料和生產品的公有制。這裏還不知道什麼是生產資料私有制，不過有些同時用以防禦猛獸的生產工具是歸個人所有。這裏並沒有什麼剝削，也沒有什麼階級。

在奴隸制度下，生產關係底基礎是奴隸主佔有生產資料和佔有生產工作者，這生產工作者便是奴隸主所能當作牲畜來買賣屠殺的奴隸。這樣的生產關係基本上是與當時的生產力狀況相適合的。此時人們所擁有的已經不是石器，而是金屬工具，此時所有的已不是那種不知畜牧業爲何物，也不知農業爲何物的貧乏原始的狩獵經濟，而是已經出現了的畜牧業、農業、手工業以及這些生產部門彼此間的分工；此時已有可能在各個人間和各部落間交換生產品，已有可能把財富積累在少數人手中，而且真正把生產資料積累於少數人手中，已有可能迫使大多數人服從少數人並把這大多數人變爲奴隸。這裏已不是社會中一切成員在生產過程中共同地和自由地勞動，而是由那些被不勞而獲的奴隸主所剝削的奴隸們底強迫勞動佔主要地位。因此也就沒有了生產資料和生產品的公有制。它已被私有制所替代了。這裏，奴隸主是第一個和基本的十足的私有主。

富人和窮人，剝削者和被剝削者，享有完全權利的人和毫無權利的人，他們彼此間的殘酷階級鬥爭，——這就是奴隸制度底情景。

在封建制度下，生產關係底基礎是封建主佔有生產資料和不完全佔有生產工作者，這些生產工作者便是封建主雖已不能屠殺，但仍可以買賣的農奴。當時除封建所有制外，

還存在有農民和手工業者以本身勞動為基礎佔有生產工具和自己私有經濟的個人所有制。這樣的生產關係基本上是與當時的生產力狀況相適合的。鍛鐵和製鐵工作更進一步的改善；鐵犁和織布車的散佈；農業、園圃業、釀酒業和製油業的繼續發展；與手工業作坊並存的手工業工場企業的出現，——這就是當時生產力狀況底特徵。

新的生產力所需要的是在生產中能表現某種自動性，願意勞動，對勞動感覺興趣的生產者。因此，封建主就把奴隸拋棄，因為奴隸是對勞動不感興趣和完全沒有自動性的工作者；而寧願利用農奴，因為農奴有自己的經濟，有自己的生產工具，具有為耕種土地並從自己收成中拿出一部分實物繳給封建主所必需的某種勞動興趣。

私有制在這裏已經繼續發展了。剝削幾乎仍如奴隸制度下的剝削一樣殘酷，不過是稍許減輕一些罷了。剝削者和被剝削者間的階級鬥爭，便是封建制度底基本特徵。

在資本主義制度下，生產關係底基礎是生產資料的資本主義所有制，同時這裏已經沒有了私自佔有生產工作者的情形，這時的生產工作者，即僱傭工人，是資本家既不能屠殺，也不能出賣的，因為僱傭工人已免除了人格上的依賴，但他們却沒有生產資料，所以他們為要不致餓死，便不得不出賣自己的勞動力給資本家，並忍受繁重的剝削。除

資本主義的生產資料所有制外，還存在有免除了農奴制依賴的農民和手工業者以本身勞動為基礎佔有生產資料的私有制，而且這種私有制在第一個時期是很流行的。手工作坊和手工工場企業已由機器化的大工廠所代替了。用農民粗笨生產工具耕作的貴族地產，已由根據農藝學經營和使用農業機器的資本主義大農場所代替了。

新的生產力所需要的是比閉塞無知的農奴們文化些、伶俐些，能够懂得機器並正確使用機器的生產工作者。因此，資本家寧願利用免除了農奴制羈絆而有相當文化程度來正確使用機器的僱傭工人。

可是，資本主義把生產力發展到巨大規模的時候，便陷入它自己所不能解決的矛盾中。資本主義生產出日益增多的商品並減低着商品價格，便使競爭尖銳化，使大批小私有主和中等私有主陷於破產，把他們變成無產者，減低他們的購買力，因而就使生產出來的商品無法銷售出去。資本主義擴大生產並把千百萬工人集合在大工廠內，便使生產過程具有了公共的性質，因而破壞了自己本身的基礎，因為生產過程底公共性質要求有生產資料的公有制，而生產資料的所有制却仍然是資本主義私人性的，即與生產過程底公共性質勢不兩立的所有制。

生產力性質與生產關係間這種不可調和的矛盾，是暴露於周期的生產過剩危機中，此時資本家因他本身使廣大民衆遭受破產而找不到有支付能力的需求者，便不得不燒燬生產品，消滅已製成的商品，停止生產，破壞生產力；此時千百萬民衆被迫失業挨餓，而這並不是由於商品不夠，却是因爲商品出產太多。

這就是說，資本主義的生產關係已不復與社會生產力狀況相適合，而是已與社會生產力處於不可調和的矛盾地位。

這就是說，在資本主義制度裏成熟着革命，其使命就是要用社會主義的生產資料所有制來代替現存的資本主義的生產資料所有制。

這就是說，剝削者和被剝削者間最尖銳的階級鬥爭，乃是資本主義制度底基本特徵。

在社會主義制度下，在此刻還只實現於蘇聯的這個制度下，生產資料的公有制是生產關係底基礎。這裏已沒有什麼剝削者，也沒有什麼被剝削者。生產出來的物品是根據「不勞動者不得食」的原則來按勞動分配的。這裏生產過程中人們相互關係底特徵，乃是不受剝削的工作者們間的同志合作和社會主義互助。這裏生產關係與生產力狀況完全



相適合，因為生產過程底公共性質是由生產資料的公有制所鞏固的。

因此，蘇聯的社會主義生產也就根本不知道什麼是周期的生產過剩危機，以及與此危機相聯結的荒謬現象。

因此，生產力在這裏是加速發展着，因為適合於生產力的生產關係使生產力有這樣發展的充分廣闊的餘地。

這就是人類史上人們生產關係發展的情景。

這就是生產關係發展對於社會生產力發展，首先是對於生產工具發展的依賴性，而因為有這種依賴性，所以生產力底變更和發展遲早要引起生產關係與此相適應的變更和發展。

馬克思說：

「勞動資料<sup>①</sup>的使用和創造，雖其萌芽形式已為某幾種動物所固有，畢竟是人類勞動過程所獨具的特徵，所以佛蘭格林說人類是製造工具的動物。勞動資料底遺

① 馬克思所說的「勞動資料」，主要是指生產工具而言。——編者註。

骸對於研究已經消亡的諸社會經濟形態，也如動物骨骼底遺骸結構對於研究已消亡的諸種動物底軀體組織一樣，有極重要的意義。各個經濟時代所由以區別的不是生產什麼，而是怎樣生產……勞動資料不僅是人類勞動力發展底尺度，並且是勞動在其中實現的社會關係底指標」（馬克思，「資本論」，第一卷，第一二二頁，一九三五年版）。

其次：

「社會關係是和生產力密切聯結的。人們既獲得了新的生產力，便會改變自己的生產方式，而隨着生產方式底改變，即本身生活保證方式底改變，人們也就會改變自己所有一切社會關係。手力的磨坊產生了以緒則連（即封建主。——編者註）為首的社會；蒸汽力的磨坊產生了以工業資本家為首的社會」（馬克思恩格斯全集，第五卷，第三六四頁）。

「生產力增長底運動，社會關係底破壞以及思想底產生都是毫不間斷地發生着，不動的只是運動底抽象」（同上，第三六四頁）。

恩格斯在解釋「共產黨宣言」內所表述的歷史唯物主義時說道：

「每一歷史時代底經濟生產以及必然從它發生的社會結構，便是這時代的政治和思想歷史底基礎……與此相適應的，是——自從原始公社的土地佔有制瓦解時起——全部歷史都是階級鬥爭的歷史，即社會發展各階段上被剝削階級與剝削階級，被支配階級與統治階級間鬥爭的歷史……在這個鬥爭現今所達到了的階段上，被剝削被壓迫的階級（無產階級）為要擺脫掉剝削它壓迫它的那個階級（資產階級），已非同時使整個社會永遠擺脫剝削、壓迫以及階級鬥爭不可了……」（恩格斯為「宣言」德文版所作的序言）。

（4）生產底第三個特點，就在新的生產力以及與其相適合的生產關係產生的過程不是離開舊制度而單獨發生，不是在舊制度消滅以後發生，而是在舊制度內部發生，不是由於人們有意自覺活動底結果，而是自發地、不自覺地、不依人們意志為轉移地發生的。其所以是自發地和不依人們意志為轉移地發生，是由於以下兩個原因。

第一個原因，就是人們不能自由選定這種或那種生產方式，因為每一新輩人開始生活時，他們已遇到現成的生產力和生產關係，即前輩人所工作的結果，因此這新輩人在最初一個時候應當接受他們在生產方面所遇到的一切現成東西，應當去適應這些東西，

以便有可能生產物質資料。

第二個原因，就是人們在改善這種或那種生產工具，這種或那種生產力要素時，不會覺悟到，不會了解到，也不會想到這些改善將會引起怎樣一種社會結果，而只是想到自己的日常利益，只是想要減輕自己的勞動，謀得某種直接的，可以感觸到的益處。

當原始公社社會中某些成員逐漸地摸索式地由石器過渡到鐵製工具時，他們當然不知道，當然沒有想到這種革新會引起怎樣一種社會結果；他們並沒有了解到，沒有意識到，由石器過渡到金屬工具是意味着生產中的變革，結果一定會引起奴隸制度，——當時他們只是想要減輕自己的勞動和謀得眼前的感覺得到的益處，——他們當時的自覺活動只局限於這種日常個人利益的狹隘範圍。

當歐洲年輕資產階級在封建制度時期開始建造巨大手工工場企業，以與細小行業作坊並列，因而推進社會生產力時，它當然不知道，當然沒有想到它這種革新辦法會引起怎樣一種社會結果；它並沒有意識到，沒有了解到，這種「細微的」革新辦法會引起社會力量的重新配合，結果會發生一個要把它當時所十分感戴的王室政權以及它的優秀代表所往往夢想側身其間的貴族都一概推翻的革命，——當時它只是想要減低商品生產成

本費，更多拿些商品到亞洲市場以及剛才發現的美洲市場去銷售，藉以獲得更多的利潤，——它當時的自覺活動只局限於這種日常實踐的狹隘範圍。

當俄國資本家和外國資本家一起加緊在俄國培植現代機器化大工業，絲毫不觸動沙皇制度而聽憑地主們宰制農民時，他們當然不知道，當然沒有想到生產力這種嚴重的增長會引起怎樣一種社會結果；他們並沒有意識到，沒有了解到，這個在社會生產力方面發生的嚴重躍進會引起社會力量的重新配合，結果會使無產階級能和農民聯合起來實現勝利的社會主義革命，——當時他們只是想要極端擴大工業生產，掌握巨大的國內市場，變成壟斷家並從國民經濟中吸取更多的利潤，——他們當時的自覺活動並沒有超出他們日常的狹隘實踐的利益。

因此馬克思說：

「人們在自己生活底社會生產中（即是在生產爲人們生活所必需的物質資料中。——編者註）彼此間發生一定的、必然的、不依●他們本身意志爲轉移的關係，

● 這重點是編者加的。

即與他們當時的物質生產力發展程度相適合的生產關係」（馬克思選集，第一卷，第二六九頁）。

但這並不是說，生產關係底變更以及由舊生產關係進到新生產關係的過渡是一帆風順地進行，而不經過什麼衝突，不經過什麼震動。恰巧相反，這樣的過渡通常是表現於用革命手段推翻舊生產關係而奠定新生產關係。到一定時期為止，生產力的發展以及生產關係方面的變更，是不依人們意志為轉移而自發進行的。但這只是到一定時候為止，只是到已經產生和正在發展的生產力還沒有充分成熟的時候為止。而當新生產力已經成熟時，現存的生產關係及其體現者的統治階級就變成「不可克服的」，即只有經過新階級自覺活動，只有經過新階級強力行動，只有經過革命才可掃除的障礙。這裏特別明顯地表現出應該用強力把舊生產關係消滅掉的那些新社會觀念，新政治制度和新政權底偉大作用。在新生產力與舊生產關係互相衝突的基礎上，在社會底新經濟需要的基礎上產生出新的社會觀念，新的觀念組織和動員羣衆，羣衆團結成爲新的政治軍隊，建立起新的革命政權，並運用這個政權去用強力消滅生產關係方面的舊秩序而奠定新秩序。於是，自發的發展過程就讓位於人們自覺的活動，和平的發展就讓位於強力的變革，進化就讓

## 位於革命。

馬克思說：

「無產階級在反對資產階級的鬥爭中一定團結成爲階級……它藉實現革命而把自己變爲統治階級，並以統治階級資格去用強力消滅舊的生產關係」（共產黨宣言，第五二頁，一九三八年版）。

其次：

「無產階級運用自己的政治統治，一步一步奪取資產階級所有的全部資本，把一切生產工具集中於國家手裏，集中於已組織成爲統治階級的無產階級手裏，並盡量迅速地增加全部生產力」（同上，第五〇頁）。

「強力是每一個舊社會在懷孕着新社會時的產婆」（馬克思，「資本論」，第一卷，第六〇三頁，一九三五年版）。

以下便是馬克思在一八五九年爲他那部名著「政治經濟學批判」所寫的有歷史意義的「序言」中，對歷史唯物主義底實質所作的一個天才的表述：

「人們在自己生活底社會生產中彼此間發生一定的、必然的、不依他們本身意

志爲轉移的關係，即與他們當時的物質生產力發展程度相適合的生產關係。這些生產關係底總和就組成爲社會底經濟結構，即法律的和政治的上層建築所藉以樹立起來而且有一定的社會意識形式與其相適應的那個現實基礎。物質生活底生產方式決定着社會生活、政治生活以及一般精神生活的過程。並不是人們底意識決定人們底存在，恰巧相反，正是人們底社會存在決定人們底意識。社會底物質生產力發展到一定程度時，便和它們向來在其中發展的那些現存生產關係，或不過是現存生產關係在法律上的表現的財產關係發生矛盾。於是這些關係便由生產力發展的形式變成了束縛生產力的桎梏。那時社會革命時代就到來了。隨着經濟基礎的變更，於是全部龐大的上層建築中也就會或遲或速地發生變革。在考察這些變革時，必須時刻把經濟生產條件方面所發生的那些可用自然科學精確眼光指明出來的物質變革，去與人們所藉以意識到這個衝突並力求把它克服的那些法律的、政治的、宗教的、美術的或哲學的形式——簡言之，思想形式——分別清楚。正如我們評判一個人時不能以他對於自己的揣度爲根據一樣，我們評判這樣一個變革時代時也不能以它的意識爲根據。恰巧相反，這個意識正須從物質生活底矛盾中，從社會生產力和生產關



係間現存的衝突中求得解釋。無論那一個社會形態，當它所給以充分發展餘地的那一切生產力還沒有展開以前，是決不會滅亡的，而新的更高的生產關係，當它所藉以存在的那些物質條件還沒有在舊社會胞胎裏成熟以前，是決不會出現的。所以人類始終只會抱定自己所能夠解決的任務，因為我們仔細去看時總可看出，任務本身，只有當它所能藉以得到解決的那些物質條件已經存在或至少是已在形成過程中時候，才會發生的」（「馬克思選集」，第一卷，第二六九至二七〇頁）。

這就是把馬克思主義的唯物主義應用於社會生活和社會歷史的情形。

這就是辯證唯物主義和歷史唯物主義底基本特徵。