

## 目 录

一、季莫費耶夫的反駁的整个特点 .....	2
二、赫魯曉夫是否同美帝国主义进行了斗争 .....	5
三、帝国主义者的内部矛盾和利用这种矛盾的问题 .....	13
四、追随肯尼迪、約翰遜的政策 .....	21
(1) 肯尼迪的“开明”是什么 .....	22
(2) 是約翰遜，还是戈德華特 .....	31
(3) 誣蔑反法西斯統一战线策略 .....	35
五、所謂“新托洛茨基主义”的誣蔑 .....	43
(1) 三种歪曲 .....	46
(2) 改良主义与革命的观点 .....	50
(3) 现在还有“主要打击德、法帝国主义的論調” .....	56
六、革命的乐观主义和机会主义的“乐观主义” .....	62

苏联共产党中央委员会的政治理论杂志《共产党人》第十二期（一九六四年八月出版），刊登了季莫费耶夫写的一篇题为《真反帝和假反帝》的文章。这是他对我们党一九六四年三月十日在《赤旗报》上发表的评论员文章《肯尼迪和美帝国主义》进行的反扑。

《肯尼迪和美帝国主义》这篇文章系统地批判了现代修正主义把一九六三年十一月被暗杀的前美国总统肯尼迪当作和平的政治家并公开为美帝国主义涂脂抹粉的机会主义理论，同时全面地揭露了肯尼迪的“两手政策”的本质，并且阐明了这种“两手政策”的实际情况。因为上述机会主义论调实际上对日本以及世界的共产主义运动和民主运动产生了有害的影响，而克服其影响已经成为当前的迫切任务，所以我们才发表了那篇文章。而且那篇文章根本没有公开指名谴责苏联共产党。但是，《共产党人》杂志编辑部在完全没有向苏联国内介绍《肯尼迪和美帝国主义》这篇文章的情况下，就说什么“这篇文章批判了苏联的对外政策方针和国际共产主义运动的总路线”，“对各兄弟党进行了毫无根据的指责，说它们‘试图回避反对美帝国主义的斗争’”，从而单方面地发表了反批判的文章，并且公然对我们党的《赤旗报》编辑部极尽攻击之能事，说它采取了“新托洛茨基主义”的立场。

这首先意味着，苏联共产党中央委员会的政治理论杂志自己招认，以赫鲁晓夫为首的苏联共产党领导最近几年来采取的对外政策和方针，恰恰是评论员文章所批判的那种理论和政策。如果

自己觉察不到这一点，那就不至于連《肯尼迪和美帝国主义》那篇文章也不向国内介绍，就如此盛气凌人地提出反驳。我们党的评论员文章，正是挖到了以赫鲁晓夫为首的国际现代修正主义潮流的病根。

第二，那篇反驳文章意味着，季莫费耶夫和《共产党人》编辑部反对《赤旗报》评论员文章所提出的科学的批判，企图顽固地维护错误的美化美帝国主义的论调，向我们党的《赤旗报》编辑部挑起了公开论战。受到公开攻击的人有权提出公开反驳。围绕《肯尼迪和美帝国主义》一文的讨论成为苏联共产党和日本共产党之间的公开论战的一部分，其责任完全在于《共产党人》编辑部和季莫费耶夫。

## 一、季莫费耶夫的反驳的整个特点

首先必须指出季莫费耶夫的反驳的整个特点。

我们党的评论员文章《肯尼迪和美帝国主义》，是为了正确地彻底维护八十一个兄弟党一致通过的《莫斯科声明》的革命路线而发表的，文章的内容如下：

第一，文章指出了成为某些马克思主义者美化肯尼迪的理论基础的“美帝国主义向两翼分化的论调”，并且以马克思列宁主义的观点对此进行了详尽的分析和系统的批判。文章从事实和理论两个方面反复阐明了下述这样一点，即把肯尼迪作为谋求“和平共处”的帝国主义资产阶级的“明智派”而加以美化的言论，归根结蒂是从根本上修正了列宁关于帝国主义的论断，是要说明美帝国主义的本性已经改变，这只能是最卑鄙无耻的投降主义的理论。

第二，文章指出了錯誤的“主要打击德、法帝国主义的論調”，认为这是美化肯尼迪的另一个理論基础，它是同国际上的共同課題，即究竟怎样来看主要敌人的問題有联系的。文章詳尽地闡明，“主要打击德、法帝国主义的論調”也不过是“向两翼分化的論調”的发展，只不过是回避同“世界反动势力的主要堡垒”美帝国主义进行斗争的机会主义的理論而已。

第三，文章談到了肯尼迪的“两手政策”，并且用具体的事实证实和揭露：这种政策只不过是帝国主义者为了同一个目的而使用的两种手法而已，它是現阶段的美帝国主义为了应付自己所陷入的严重危机而采取的政策。从本质上来說，它是帝国主义者用“和平”和“进步”的假面具打扮起来的、极端富于侵略性的反击政策。

第四，文章根据事实分析了肯尼迪的“两手政策”通过“古巴危机”和部分禁止核試驗条約，并在美苏間“緩和紧张局势”这种政策的假象背后，形成一条加紧推行“遏制中国”和侵略亚洲的政策的路綫的經過，并且揭露了当前美帝国主义的政策和策略。

第五，文章肯定了約翰遜政府基本上是继承了肯尼迪的略綫，指出国际共产主义运动内部产生的不团结現象所造成的复杂而困难的形势，并且呼吁国际共产主义运动根据《宣言》和《声明》的精神，正确地统一对美帝国主义的評價以及对反对美帝国主义的斗争的評價。指出了《怎样評價美帝国主义是当代区别馬克思列宁主义和修正主义的主要分水岭》这篇文章，就是这样总结了日本共产党和日本人民的斗争經驗，同时呼吁粉碎現代修正主义者背离《宣言》和《声明》的路綫、帮助美化美帝国主义的那种背叛性的为帝国主义辯解的論調，并且呼吁全世界人民加强反对帝国主义的斗争。

如果这篇文章的观点有不充分之处，所搜集的事实尚有不足

或者叙述有欠妥当之处，我們当然衷心欢迎从馬克思列宁主义的立場出发給我們指出来。因为这样一种批評是創造性的和建設性的，通过这样的討論，将进一步丰富和发展馬克思列宁主义的理論。

但是，令人非常遺憾的是，坦率地說，季莫費耶夫的反駁文章，同上述那种創造性的和建設性的討論是背道而馳的。

第一，他的反駁文章，尽管从本質上來說，不是提出部分的反駁而是提出根本性的反駁，但仅仅是在用詞方面語气强硬激烈，然而，它甚至連从根本上提出反駁时所必需的那种最起碼的資格都不具备。这一点表現在，他对上面扼要地歸納出来的評論員文章的最重要的五个論点，沒有努力认真地一一加以回答。仅仅以第一点对“向两翼分化的論調”进行的批判为主，一而再、再而三地重彈美化肯尼迪的老調，对第二点“主要打击德、法帝国主义的論調”，只是一笔帶过。至于对我們在第三点和第四点上就肯尼迪推行的“两手政策”所进行的历史性的具体分析，几乎沒有进行具体的反駁，只是泛泛地談了談肯尼迪政策的特点。如果季莫費耶夫要提出反駁，我們就希望他提出更有內容的、更全面的反駁。

第二，他的反駁文章，甚至在他提出的那些論点方面，都沒有充分理解評論員文章的观点和理論；它所提出的大部分的反駁，都是一些在評論員的文章里已經有了答案的东西。而且，其他部分，也都是依靠歪曲和捏造評論員文章的观点的手法来进行批評的，这是最低級的爭論。如果要認真地进行爭論，就必須很好地理解对方的論点，圍繞对方在理論方面提出的主張的最重要的中心問題，通过可靠的論证来进行。我們希望季莫費耶夫能够进行更有論据的、更科学的爭論。

第三，他的反駁文章，与其說是进行理論上的反批判，不如說

只是急于給別人扣政治帽子而已。他除了給評論員和《赤旗報》編輯部扣上了“中國共產黨的擁護者”這個大家熟悉的帽子之外，還扣上了經常重復提到的“新托洛茨基分子的計劃”以及“對阻止世界核戰爭的運動採取抵制態度”、“積極的反蘇主義”、“反列寧的民族主義”等等極端誣蔑性的帽子。如果季莫費耶夫多少還想在科學的基礎上進行討論，那麼，我們希望他在談論對方的論點時，能夠選擇足以正確地表達對方觀點的理論特點和政治特點的措詞。蘇聯共產黨的同志一給別人扣上一頂帽子就會產生某種影響的時代，已經一去不復返了。

但是，不管季莫費耶夫採取什麼態度，我們還是要儘可能準確地理解他的觀點，並且抓住他的最重要的論點，對他所代表的修正主義理論提出反批評。

## 二、赫魯曉夫是否同美帝國主義 進行了鬥爭

季莫費耶夫首先以《不要歪曲問題的實質》為題，說他與《赤旗報》評論員的主張不同，並且斷言問題的實質“不在於反對或不反對美帝國主義。”據他說，進行這種鬥爭，對於全世界共產黨人來說，是“沒有問題”的、不說也很清楚的事，當然，對蘇聯共產黨來說，也是不言自明的。但是，當季莫費耶夫搬出蘇聯政府在面對革命的古巴的保衛、面對帝國主義在塞浦路斯的陰謀和美國軍隊在“東京灣”進行挑釁活動時所採取的行動，來證明同美帝國主義進行鬥爭的“蘇聯堅定的原則性立場”的時候，蘇聯的對外政策究竟是否對美帝國主義展開了堅決鬥爭，這決不是不說也很清楚的事。

不客气地说，我們对于引用这些例子，特别是引用古巴事件和“东京湾”事件，来证明苏联的“原則性立場”这一点，不能不感到非常惊讶。因为一九六二年秋天的“古巴危机”，是赫鲁晓夫在历史上留下来的、采取双重无原則态度的典型事例。他为了防止美帝国主义对古巴的侵略，要使美帝国主义者“更现实地感到热核战争的危險”（一九六二年十二月十二日《在苏联最高苏維埃會議上的报告》），就把这作为直接的目的，把核导弹运进古巴，从而犯了冒險主义的錯誤；接着，他忽而一变，同意无视古巴主权的“国际觀察”，从而又犯了投降主义的錯誤。

赫鲁晓夫违背了社会主义国家的原則性立場——核武器在本质上是防禦武器，在任何情况下都不能首先使用它——輕率地揮舞了社会主义的核武器。結果，他在肯尼迪的挑衅面前，即在肯尼迪一面根据所謂“灵活反应战略”在全世界范围内对苏联加紧实行核讹詐，一面企图首先用常规武器进攻、开始侵略古巴这样一种挑衅面前陷于困境，最后悲惨地屈服于美帝国主义的核讹詐。

而且还因为，苏联在一九六四年夏天发生的“东京湾”事件中采取的行动，是这样一种记忆犹新的无原則态度：赫鲁晓夫口头上指責美帝国主义的侵略行动，但在实际上却不顧苏联是日內瓦會議两主席之一，无视日內瓦協議，把問題提到联合国，事实上給美帝国主义的阴谋帮了忙。季莫費耶夫所引用的赫鲁晓夫在吉尔吉斯共和国的讲话，只不过是赫鲁晓夫的这种无原則的投降在全世界人們面前暴露出来以后，为了掩盖其投降主义而进行的軟弱无力的裝飾門面的演讲而已。

如果季莫費耶夫硬要强辯，把苏联政府在赫鲁晓夫领导下，在古巴，在发生“东京湾”事件时所采取的行动說成是“原則性立場”的話，那么，那样的“原則”，只能是对社会主义和馬克思列宁主义

的侮辱。

如果季莫費耶夫希望我們舉出實例證明，那麼我們不僅可以舉出上述兩件事實，而且還可以大量地舉出赫魯曉夫企圖回避而且實際上已經回避同美帝國主義的鬥爭的言行。例如，赫魯曉夫在一九五九年訪美時，頌揚艾森豪威爾總統是美帝國主義畫面的“明智派”的領袖，說他“真誠希望消除‘冷戰’狀態，建立我們兩國的正常關係，促進各國間關係的改善”（一九五九年九月在莫斯科所作的訪美歸來的報告）；赫魯曉夫還不斷地宣揚“戴維營精神”，開始宣傳“美蘇合作”。由於一九六〇年五月U—2型飛機事件，同艾森豪威爾總統的合作成為不可能以後，赫魯曉夫這次又把希望寄托在新總統肯尼迪身上。他頌揚肯尼迪是“清醒地考慮了現實情況”的“明智派”的代表（《評肯尼迪在美利堅大學的演說》），一直奔向“美蘇合作”的道路。在“和平的政治家”肯尼迪死後，赫魯曉夫一面更加頌揚死去的肯尼迪，一面開始列舉美國總統約翰遜、國務卿腊斯克和參議院議員富布賴特等人的名字，說他們是繼承肯尼迪的“和平共處”路線的、有“清醒的見解”和“現實感”的政治家（在匈牙利包爾紹德化學聯合企業發表的演說）。赫魯曉夫的這些言行，不是美化美帝國主義和代表美帝國主義的總統、在人民中間散布對美帝國主義和美國政府的荒謬的幻想，又是什麼呢？

一九六三年，赫魯曉夫完全違反全世界的和平民主力量關於禁止核試驗和核武器的要求，屈服於肯尼迪和麥克米倫的主張，簽訂了部分禁止核試驗條約。他自吹自擂地頌揚這個條約，說它會“促進國際緊張局勢的普遍緩和”，“為解決時機業已成熟的國際問題創造有利的形勢”，“為解決根本的問題，即全回徹底裁軍問題開辟道路”（一九六三年七月二十七日答《真理報》和《消息報》記者問）。在部分禁止核試驗條約簽訂一周年，正好是“東京灣”事件發



生的第二天，赫魯曉夫極力強調“保障”由部分禁止核試驗條約產生的“信任的積蓄”，並且“千方百計地鞏固和擴大它”。（莫斯科條約簽訂一周年答《真理報》和《消息報》記者）兩天後，頌揚美帝國主義的這番話言猶在耳，美帝國主義就對越南民主共和國進行了殘酷極惡的轟炸。赫魯曉夫的這些言行，難道不正是掩蓋和美化美帝國主義推行核戰爭政策和侵略政策的凶惡的真面目，隱瞞那個主要目的在於使美帝國主義永遠保持核壟斷並且阻止蘇聯以外的社會主義國家加強防禦力量的部分禁止核試驗條約的本質嗎？

赫魯曉夫把今天的世界比喻為“好像是生活在一個充滿熱核武器的火藥庫上”（《在蘇聯最高蘇維埃會議上的報告》），宣揚他推行的以“和平共處”為名而同美帝國主義實行無原則合作的政策，說這是人類謀求生存的唯一辦法。而且，他一直攻擊說，那些不贊成他這種以“核戰爭毀滅人類的論調”為依據的“美蘇合作”的人，統統是“通過戰爭取得社會主義勝利的這種所謂理論的擁護者”，並且要“在世界文化中心的廢墟上、在荒無人迹的和被熱核塵埃染污的土地上建立共產主義文明”。（《在德國統一社會黨第六次代表大會上的講話》）但是，他的“和平共處”論，難道不正是屈服於美帝國主義的核訛詐，只把防止美蘇戰爭看成是超過一切的“頭等重要任務”，並且使一切革命運動、民族解放運動都服從於他的“美蘇合作”政策，把世界革命的命運寄托在美蘇之間的經濟競賽的結果上，最後削弱反對美帝國主義的戰爭政策和侵略政策的鬥爭，從而危及和平嗎？

事實勝於雄辯。赫魯曉夫的外交政策有着數不勝數的事例，可以證明赫魯曉夫回避同美帝國主義進行鬥爭，不論季莫費耶夫怎樣辯護，也是徒勞。

我們黨已經發表的題為《論赫魯曉夫的“和平共處”路線的本

质》的評論員文章(見一九六四年十一月二十二日《赤旗報》),分析了赫魯曉夫的这种“和平共处”路綫的本质和实际情况。关于这篇文章,我們希望季莫費耶夫研究一下,究竟赫魯曉夫是同美帝国主义进行了斗争,还是沒有进行斗争?季莫費耶夫作为問題提出来的“不是在口头上,而是在实际上进行反对以美国为首的世界帝国主义的斗争”的是誰?不論在口头上或者在实际上,都沒有进行斗争的又是誰?包括赫魯曉夫下台这一事实在內的历史,已經就这个問題作了严厉的裁判。

季莫費耶夫把苏联的对外政策作了如下的規定:

“大家知道,苏联奉行积极、灵活的爱好和平的对外政策,謀求緩和國際紧张局势,促使**帝国主义、首先是美帝国主义的最富于侵略性的集团遭到孤立**”。(黑体是引者用的)

但是,在“使帝国主义的最富于侵略性的集团遭到孤立”这样一个乍看起来似乎很有道理的詞句的掩盖下,把美帝国主义分成“最富于侵略性的集团”和并非如此的集团的两类,把肯尼迪和約翰遜等人看成是后者的代表,替他們开脫罪責,这种美化肯尼迪的做法,正是《肯尼迪和美帝国主义》一文所要批判的对象。

季莫費耶夫又把今天的反帝斗争的内容作了如下的規定:

“今天,如果不是在口头上,而是在实际上进行反对以美国为首的世界帝国主义的斗争,那么,这首先意味着**加强社会主义国家的經濟威力和国防威力,成功地建設新社会**;这就意味着加强我們时代的所有革命、反帝力量的团結。”(黑体是引者用的)

他首先在这里譏諷我們似乎只是“在口头上”同帝国主义进行斗争,而把这同“在实际上进行斗争的做法”对立起来。当然,不是在口头上而是在实际上同帝国主义进行斗争,是一个最重要的問題,这是不消說的。然而,在这个实际斗争中也必須包括“在口头

上”正确地進行鬥爭。馬克思列寧主義者必須經常地最大限度地利用語言和文字，徹底地揭露帝國主義的本質、它的戰爭政策和侵略政策的實質以及它的一切陰謀詭計，以提高廣大的人民群眾的覺悟，武裝他們的思想。《莫斯科聲明》說：

“今天，為和平而鬥爭，就是保持最大的警惕性，不倦地揭露帝國主義的政策，警覺地注視戰爭挑撥者的陰謀詭計，喚起世界人民對那些堅持戰爭方針的人的神聖憤怒，提高一切愛好和平力量的組織性，不斷加強群眾保衛和平的積極行動，加強同一切不願意有新戰爭的國家合作。”（《莫斯科宣言·莫斯科聲明》，人民出版社一九六三年版，第五八頁）

季莫費耶夫等人故作姿態地強調不要在口頭上而要在實際上進行鬥爭。這種說法才是在實際上反對《聲明》的這一革命觀點，它貶低“不倦地揭露帝國主義的政策，警覺地注視戰爭挑撥者的陰謀詭計”（《莫斯科聲明》）的馬克思列寧主義者的一切“語言”和一切宣傳鼓動的意義，企圖使他們在這方面表現的苟且偷安的立場合法化。

作為這一點的證據，只要看一下他想怎樣“在實際上”同帝國主義進行鬥爭，就更加明白了。也就是說，如果按照字面的意思來理解他的主張，就是不去揭露帝國主義，而首先為“加強社會主義國家的經濟威力和國防威力”而埋頭工作。這就是他所主張的最重要的反對帝國主義的鬥爭。我們已經領教過了在赫魯曉夫的指揮下演奏的縮小世界革命力量的三部曲：第一，把反對國際帝國主義的三種主要革命力量——世界社會主義體系、資本主義國家工人階級和人民的革命運動、被壓迫國家人民的民族解放運動，事實上縮小為只剩下世界社會主義體系；第二，把這個世界社會主義體系事實上縮小為蘇聯一個國家；第三，把這個蘇聯所要起的作用事

实上縮小为只剩下“共产主义建設的胜利”。請看，他們就是这样违反《宣言》和《声明》，把联合世界人民反对国际帝国主义的力量这一任务縮小成为这样一个任务：爭取苏联一个国家的“共产主义建設的胜利”以及为此而集結一切贊同苏联路綫的力量。事实上是把国际規模的反帝斗争歪曲成为“美苏合作”下的两个体系的經濟竞赛。而且，对于批判和反对他們的錯誤路綫的人，正如季莫費耶夫所作的那样，照例加以譴責，說“他們显然在追求狹隘民族主义的目的”，“把苏联的成就同其他国家劳动人民的革命、反帝斗争的利益对立起来”，“反映他們对社会主义的力量最終战胜資本主义丧失信心”，等等。而他們的这种主张，也正是我們党的評論員文章作为严重問題而批判过的那个无原則的“和平共处”論。

的确，季莫費耶夫在談反对帝国主义的斗争的内容时，也談到了“一切革命力量和反帝力量的团結”。但是，既然不揭露帝国主义而拼命宣揚“美苏合作”的政策，又怎么能够“团結”“一切革命力量和反帝力量”呢？季莫費耶夫的这些詞句，道道地地是只限于“在口头上”，而他“在实际上”是拥护赫魯曉夫的亲帝国主义路綫，即在苏联一国“建設共产主义”，为了保证这一点而建立“美苏合作”体制，并为此而集結“反帝力量”。这不是很明显的嗎！

如果談到和平共处，那么，我們党是一貫支持《宣言》和《声明》中所規定的“不同社会制度国家間的和平共处”的。我們党在一九六一年七月召开的第八次代表大会所通过的綱領自不用說，就是在一九六四年十一月召开的第九次党代表大会所通过的中央委员会报告、《我們党的当前要求》中，也明确地写着“保卫亚洲和世界和平，爭取不同社会制度国家間的和平共处的任务”。同时，我們党一貫坚持了不妥协的斗争，反对一切试图歪曲原来的正确的和平共处政策，把它改变为不同帝国主义的战争政策和侵略政策进行

斗争，而屈服于帝国主义的殖民统治的那种无原则的妥协政策。我们党忠实地遵守《宣言》和《声明》的原则规定，为反对帝国主义的战争政策、侵略政策和民族压迫政策，为维护和平而进行了斗争。正是我们党为维护原来的正确的和平共处政策而进行了斗争。而正是投降美帝国主义的、无原则地追求“美苏合作”的赫鲁晓夫，背叛了原来的正确的和平共处政策。

只要不是在口头上，而是真正实际地考察一下这几年来来的国际形势的现实和在国际共产主义运动中引起争论的事实，就会明白季莫费耶夫等人所说的分歧的实质“不”在于“反对或不反对美帝国主义”，“这是没有问题的”之类的主张，显然是一种骗人的鬼话。不管季莫费耶夫等人打算怎样支吾其词，这里问题的实质在于如何评价美帝国主义以及怎样同它进行斗争。这是很明白的，而且是众所周知的。

季莫费耶夫却千方百计地回避这一点，并且提出了下述的论点：

“实际上，今天中共领导人及其为数不多的追随者同全世界马克思列宁主义者之间的分水岭，与其说是对美帝国主义的‘评价’，倒不如说是对当前世界发展的根本问题抱有不同态度。这些问题包括战争与和平问题，资本主义国家里的革命工人运动的战略和策略问题，当代所有革命力量的相互作用问题。在所有这些问题上，北京的领导人及其在《赤旗报》编辑部里的支持者都离开了协商一致的国际共产主义运动总路线”。

对于把我们党说成是中国共产党的追随者这种谴责，我们党中央委员会在一九六四年八月二十六日给苏联共产党中央委员会的复信里，已经充分地予以驳斥。这显然是诬蔑性的攻击。但是，问题并不仅仅在于对美帝国主义的“评价”，而且联系到象季莫费

耶夫所指出的那些問題是与离开“协商一致的国际共产主义运动总路綫”有关的問題，对于这一点本身，我們也沒有不同的意見。不同之点只是在于，离开了“协商一致的国际共产主义运动总路綫”的，究竟是我們呢，还是赫魯曉夫和季莫費耶夫？

而据季莫費耶夫說，問題的实质似乎在于这种脫离反映在对美帝国主义的作用的評價和同美帝国主义进行斗争的方法上。这就是說，并不是“反对或不反对”的問題，而是“反对的方法的問題”。

季莫費耶夫說：“他們关于美帝国主义、关于美帝国主义在現世界的作用以及反对美帝国主义的方法的不正确的見解，只不过是他們用**新托洛茨基主义的恶劣概念**来偷換列宁主义路綫的整个錯誤立場的表現之一”。（黑体是引者用的）

他感到我們提出的批判的严重性，就一面把問題的实质尽量縮小到只是对美帝国主义的“作用”的評價以及反对美帝国主义的“方法”的意見分歧，一面企图靠“**新托洛茨基主义**”这种詭蔑来摆脱困境。这种嘗試是否成功了呢？且讓我們在下面对他所“独创的”对“**新托洛茨基主义**”的批判，一一作出回答并加以反駁。

### 三、帝国主义者的内部矛盾 和利用这种矛盾的問題

季莫費耶夫为了维护那个受到評論員文章的确切批判的机会主义的“美帝国主义向两翼分化的論調”，在题为《关于对美国統治陣营内部各集团的評價》这一节的前半部，以总論的方式提出了反駁。

但是，他的反駁，总归一句話，就是說，尽管馬克思列宁主义的原則性論点是要重視帝国主义內部矛盾、各种集团之間的矛盾，但是，《赤旗报》評論員否认这种矛盾的存在，犯了拒絕利用矛盾的錯誤。这是偷換对方論点、歪曲对方主张来进行攻击的做法。在爭論中，这种反駁的做法也是最拙劣的非建設性的做法。

季莫費耶夫引用列宁在《共产主义运动中的“左派”幼稚病》一书中所說的一句名言，即帝国主义資产階級的各代表之間的意見分歧“从实际行动的观点来看，……是极端重要的”，說什么“这些話能够揭示出《赤旗报》发表的錯誤的論断的根源”。

他說：“例如，《赤旗报》文章的匿名作者断言，其他国家的共产党人有区别地对待美帝国主义的各个集团和代表的做法归根結蒂……意味着宣布帝国主义的本性‘已經改变’。”

在这里，季莫費耶夫如果不是未能理解評論員文章的主张，那就是有意識地歪曲評論員文章的主张。

因为，評論員文章首先指出，战后資本主义总危机的加深和帝国主义的各种矛盾的尖銳化，“在帝国主义統治階級中間，也产生了种种糾紛和矛盾，造成了严重而且复杂的意見分歧”，并且确认“看不到这种矛盾和利害冲突，把所有的帝国主义国家和帝国主义者完全塗上同一种顏色，将是一个很大的錯誤”，因此，“利用他們內部的裂痕，对于和平民主力量，有着极其重要的意义”。（《肯尼迪和美帝国主义》，人民出版社一九六四年版，第六頁）評論員的文章，就是根据这个論点开始进行分析的。

实际上，問題正是从这里开始。

評論員文章的批判，并不是象季莫費耶夫所描写的那样，針对是否承认帝国主义者的內部矛盾和对立的存在、是否应当利用这种矛盾、是否应当对各种集团采取有区别的态度等等問題的。而

这才是不说也很清楚的。評論員文章的批判，不是針對那些問題，而是針對那種對帝國主義者內部實際上已經產生的矛盾和對立的性質所作的修正主義評價和根據這種評價而制訂的修正主義路線。但是，季莫費耶夫却躲藏在利用敵人內部矛盾這樣一個不言自明的論點的背後，企圖把美化帝國主義者的**兩手政策和追隨這種兩手政策**的修正主義路線硬塞進來。

他說：“現在帝國主義資產階級陣營的狀況和力量對比的具体情况如何；帝國主義資產階級的各种各樣的集團用什么方法奉行它們的政策；它在**耍花招方面不得不走和可能走多遠**；無產階級及其階級組織在什么條件下——**在露骨的法西斯警察專政的情況下或者是在資產階級議會民主的情況下**——開展活動，對這些情况，勞動人民及其馬克思列寧主義先鋒隊是不能漠然視之的。所有這些對共產主義運動和工人運動的戰略和策略都非常重要。”（黑體是引者用的）

季莫費耶夫在這一段文字中有這樣一些意圖：第一，為了躲閃關於美化肯尼迪的批判，把問題說成是共產黨人對付帝國主義者的統治“方法”和“花招”的戰略問題；第二，給人一種印象，使人覺得他們的“策略”好像同共產黨人把法西斯主義分子和資產階級民主派區別開來所採取的眾所周知的策略有關係；第三，以同“資產階級民主”派建立“統一戰綫”的策略為名，偷偷地使赫魯曉夫等人對肯尼迪採取的無原則的妥協政策正當化。儘管改變一種說法，把“明智派”說成是“資產階級民主”派，企圖把問題轉移到為了對付帝國主義者的“花招”而採取的“策略”方面去，情況也不會有絲毫改變。

的確，對於帝國主義者的統治方法和他們的內部對立，馬克思列寧主義者不能漠然視之。關於這一點，評論員文章已經說得很清



楚。不仅如此，在帝国主义者的内部对立能够对无产阶级的革命斗争起重要作用的时候，曾经积极地利用了他们之间的对立和分裂。而且，在通过人民斗争的压力，能够迫使帝国主义者让步的时候，曾经正确地说明他们作出的让步的本质和限度，反对对敌人抱幻想，但从来也没有拒绝积极地利用这种让步，把它作为发展人民斗争的“阵地”（列宁语）。今后如果还有这种条件，马克思列宁主义者仍然会采取同样的行动。但是如果这种“让步”是伪装的让步，是欺骗人民以便保持帝国主义统治的，那就决不容许看错它的本质，而使那种对让步实行无原则妥协的行为正当化。何况，把在今天的条件下以“两手政策”的形式推行了最富于侵略性和最反动的帝国主义政策的肯尼迪看成是争取“和平共处”的“资产阶级民主”派，看成是“明智派”，并且以所谓要利用帝国主义者的内部矛盾、有区别地对待帝国主义者的各个集团等等借口，使那个肯尼迪实行无原则妥协的赫鲁晓夫修正主义路线正当化，那就会陷入最有害的机会主义和投降主义。评论员文章所批判的，并不是一般地利用帝国主义者的内部矛盾的做法。它批判的是那种由于无原则地扩大关于利用帝国主义者内部矛盾的论点而同美帝国主义实行机会主义性质的妥协的做法；它批判的是那种构成使这种无原则的妥协正当化的前提的观点，也就是那种把最近在帝国主义者之间的内部对立看成是“冷战政策与和平共处政策的根本对立”、认敌为友的修正主义观点。

“但是，如果过高估计敌人之间的意见分歧和对立，以至于把这种意见分歧和对立看成是冷战政策与和平共处政策的根本对立，那么就会铸成这样一个大得无可比拟的错误：把‘敌人之间的利害冲突’和敌我之间的不可超越的对立等量齐观，把敌人的内部矛盾和根本性质的阶级矛盾等量齐观。”（《肯尼迪和美帝国主

义》，人民出版社一九六四年版，第六——七頁）

季莫費耶夫等人为了维护赫魯曉夫的外交政策，就不得不頑固地反对这一点。因而，他才硬要說什么如果利用帝国主义者内部的矛盾的做法的正确性是不言自明的，那么，把它们的矛盾看成是好战派和“和平共处派”的对立看法的正确性，也是不言自明的。

他說：“《赤旗报》的編輯們认为，把西方国家統治集团分成‘好战派和和平共处派——根据它們是否想进行核战争’，是不正确的。……不是在别的地方，而是在一九六〇年的《声明》里白紙黑字地写着：**‘发达的資本主义国家中清醒地估計力量对比和现代战争惨重后果的一部分资产阶级，也表示贊成和平共处政策’**。大家知道，有八十多个共产党和工人党的代表在《声明》上签了字。也許，現在《赤旗报》把这些代表也都描繪成‘馬克思列宁主义的叛徒’和‘反革命分子’？”（黑体是季莫費耶夫用的）

季莫費耶夫为了进行反駁而引用了《莫斯科声明》，这反而非常清楚地证明他认定最近帝国主义者之间的内部对立的本质就是“冷战政策与和平共处政策的对立”。《莫斯科声明》只是指出了在任何一个发达的資本主义国家或多或少地都可以看到的在**一部分资产阶级中也出现了和平共处政策的支持者**的这一事实，而决不是说帝国主义的**代表**、更不是說象肯尼迪和約翰逊那样的美帝国主义的政治领导人已經从根本上改而采取和平共处政策。然而，季莫費耶夫却把“一部分资产阶级”偷換为“一部分帝国主义者”，特别是偷換为“帝国主义的**代表**”，这是因为季莫費耶夫总想設法替赫魯曉夫报行的同美帝国主义实行无原則妥协的政策进行辯护。

以赫魯曉夫和季莫費耶夫为代表的現代修正主义者，硬說帝

国主义者已經分化成为“好战派”和“和平共处派”，这是因为他們根据“实际行动的观点”，声言要孤立他們认为是唯一敌人的“好战派”，因而把肯尼迪等人的“和平共处派”看作朋友，想大胆地同他們实行妥协。但是，列宁曾經严肃地告誡人們說，决不能用这种办法来利用敌人的內部矛盾。在紧接着季莫費耶夫所引用的列宁那一段話的后面，列宁是这样說的：

“一个共产党人如果不仅想作个觉悟的、信仰坚定的、思想上的宣传家，而且想在革命中作一个群众的实际领导者，那他的全部事情、全部任务就在于估計这些分歧，确定这些‘朋友’之間不可避免的冲突，也就是使所有这些‘朋友’一齐削弱的冲突，何时完全成熟。”（列宁：《共产主义运动中的“左派”幼稚病》，載《列宁全集》，人民出版社一九六〇年版，第三一卷，第七六頁；黑体是列宁用的）

我們正是为了“确定……使所有这些‘朋友’一齐削弱的冲突，何时完全成熟”，才必須利用敌人的內部矛盾。但是，季莫費耶夫等人同列宁的指示相反，实际上是要以削弱一方面的敌人作为借口，而同另一方面的敌人——这不是一部分，而是敌人的主流和代表——无原則地勾結。这样的策略，非但不能削弱一方面的敌人，反而必然会加强所有的敌人的力量，这是不言而喻的。把美帝国主义者的代表錯誤地看成是同样爭取“和平共处”的朋友的这种根本性质的錯誤，終于使他們陷入加强整个美帝国主义的根本性质的妥协和投降的泥潭，是理所当然的。

我們把利用敌人內部矛盾的观点同削弱所有敌人的观点正确地統一起来，并且給予正确的評价，才能把利用敌人內部矛盾的策略同削弱和打倒所有敌人的革命前景正确地联系起来，并根据这个前景正确地运用这个策略。而且，“一个共产党人……想在革命中作一个群众的实际领导者，那他的全部事情、全部任务”就在

于此。所以，在利用敌人内部矛盾的时候，最重要的是：第一，要把发展整个的人民革命斗争，依靠人民的斗争力量作为根本方针；第二，包括同一部分敌人订立临时的协议的情况在内，要严格地注意不要对所有的敌人抱任何幻想；第三，在这些基础上，对于敌人因内部矛盾而表现出来的不同政策和态度，要正确地识别其本质，并且正确地加以对待。

季莫费耶夫在敌人内部矛盾的问题上，企图使他对一部分敌人——实际上是对肯尼迪那样的美帝国主义的代 表——所抱的幻想合理化。但是，这非但不会欺骗敌人，反而会欺骗自己人，象这样的说法本身，就尖锐地暴露出他已经抛弃了要通过发展人民革命斗争的办法来削弱所有敌人这样一个最根本的、革命的、原则性的观点。

季莫费耶夫不去科学地研究列宁的文章，不是把它当作理论，而只是把它当作仅供引用的文集，从中断章取义地引用有利于自己的文字。季莫费耶夫的这种做法，还有一个可笑的例子。那就是，他企图引用下面一段列宁的话来证明他自己的主张。

他说：“弗·伊·列宁不止一次地说，共产党人应该考虑到过去和现在存在于帝国主义政府内部垄断资产阶级当中的各集团、派别之间的差别和矛盾。他强调指出，要有区别地对待‘资产阶级和政府中的开明人士’——这是一方面——和‘冒险分子’——这是另一方面。”

后半部分引用的话引自列宁《就全俄苏维埃第九次代表大会关于国际形势的决议给政治局的信》（一九二一年）（载《列宁全集》，人民出版社一九六〇年版，第三三卷，第一一五页）。可是，列宁在这里所说的“资产阶级和政府的开明人士”和“冒险分子”，是指“属于前俄罗斯帝国”或者同“边境”接壤的“波兰、芬兰和罗马尼

亚”三国而言的。

在曾經受帝俄、德国、奥地利和土耳其統治，而在俄土战争和第一次世界大战时终于获得独立的这些国家里，而且当时在帝国主义国家干涉苏联的战争遭到失败，苏维埃政府的和平政策已經由事实证明的情况下，在这些资产阶级和政府中間，在閭近邻的革命俄国的关系方面，也产生了和平情緒和“开明”，是很自然的事情。把列宁的这句话說成是好像普遍地适用于一切国家的垄断资产阶级和帝国主义政府，从而企图用援引列宁的話的手法，使他所謂在今天的美帝国主义政府里面有“开明人士”的这一发现具有权威，这种做法或許可以說是对讀者的一种欺騙行为。

《肯尼迪和美帝国主义》一文已經充分地闡明，把美帝国主义者内部現在发生的对立看成是“分化为好战派与和平共处派”的这种观点，就是认为在垄断資本主义的經濟基础上能够产生非帝国主义的和平政策的观点，也是美化美帝国主义及其政策的論調，归根到底，是一种宣传美帝国主义的本性已經改变，从而瓦解全世界的和平民主力量的反帝斗争的最恶劣的投降主义理論。对于这个分析，今天也不需要从根本上作任何补充。評論員文章决不否认帝国主义者意見发生分歧这一事实，反而从积极地承认并正确地利用这个分歧的事实观点出发，提出了分歧的性質和对它作出的馬克思列宁主义的評价的問題。与此相反，季莫費耶夫却只是罗列分歧的事实，以为这样就是进行了反駁。遺憾的是，这几乎完全不配称为反駁。

他說：“《赤旗报》的編輯們步北京作者的后尘，在对現代帝国主义及其政策的評价方面犯了严重錯誤并作了錯誤估計。他們硬說，似乎在一种社会經濟基础上——这里就是指在大垄断資本的基础上——只能奉行一种政策，即最富于侵略性的最反动的政

策。弗·伊·列宁已經在半个世紀之前就把这种观点称为‘对馬克思主义的嘲諷’。”

評論員文章根本沒有說过，在垄断資本主义的經濟基础上，只能推行一种象戈德华特那样的最富于侵略性的反动的政策。評論員文章說：在垄断資本主义的經濟基础上，能够推行以戈德华特和肯尼迪等人为代表的各种政策；然而这决不会是真正希望和平的**非帝国主义政策**，而始終只能是各种形式的**帝国主义政策**；必須統一地充分理解这些政策。正因为这样，評論員文章才提出了區別于极右派的政策**的肯尼迪的“两手政策”**，全面地分析了它的本质和动向，尖銳地批判了季莫費耶夫等人所維護的修正主义理論。这种修正主义理論利用帝国主义者之間的意見发生分歧的这一事实，模糊本质，說帝国主义者“分成好战派和和平共处派”，頌揚肯尼迪的“两手政策”。

季莫費耶夫只提出評論員文章中強調各种帝国主义政策在本质上的共同性的部分，誣蔑說評論員文章忽視了它們的差別，同时反过来又片面地夸大它們的差別，企图否定在本质上的共同性。被部分的差別和現象遮住眼睛，看不見事物和情况的本质，否定馬克思列宁主义的原則性論点，这正是老的和現代的、东方和西方的修正主义者的思想方法的共同特点。季莫費耶夫和評論員，究竟是哪一方面“嘲諷”了馬克思主义，难道不是一清二楚的嗎？

#### 四、追隨肯尼迪、約翰遜的政策

如上所述，季莫費耶夫對我們黨在評論員的文章中批判“美帝国主义向两翼分化的論調”的論点所提出的反駁，实际上不过是企

图美化帝国主义者及其欺騙性的政策。他的論点上的錯誤，通过他在那一节后半部分对肯尼迪和約翰遜的論述，显然就更加明确和更加具体了。

### (1) 肯尼迪的“开明”是什么

季莫費耶夫是怎样看肯尼迪的呢？尽管会使文章冗长一些，但为了准确起見，还是需要全文引用能說明他的特点的一段。他写道：

“約翰·弗·肯尼迪表达了在新的条件下，即在**美国**在国际舞台上的地位急剧削弱的条件下**美国国家垄断资本主义**的利益。他不得不考虑世界社会主义力量的增长，世界社会主义已經进入了同资本主义經濟竞赛的决定性阶段。也不应当忘記，在美国国内，工人阶级、农民，往往还有城市的中等阶层，在某些情况下还有一部分受垄断一切的大垄断組織排挤的非垄断資本资产阶级在同美国垄断資本对抗。美国統治集团不能不考虑两千万黑人的日益蓬勃发展的斗争，他們要求平等，要求彻底鏟除可耻的种族歧視的制度。

“所有这一切过去和现在能在迫使美国政府领导人玩弄手腕。他們現在不得不在远比以前复杂的社会經濟的和政治的局面中保护**美国垄断組織的障地**。肯尼迪把諸如提高美国的‘**经济发展**’的速度、在某种程度上扩大黑人的公民权的問題等等提出来作为美国統治集团的首要問題，并不是偶然的。他认为，这些措施以及其他一些措施，目的是提高美国的搖搖欲墜的国际威望。

“能不能說約翰·弗·肯尼迪在任总統时期始終不渝地奉行了符合美国资产阶级的穩妥、冷靜和开明的代表人物的要求的方針呢？不，当然不是。只要提一下下面的情况就足以說明了，美国

雇佣兵入侵古巴、肯尼迪政府进行了扩军竞赛、他的一系列外交政策措施显然都充满了‘冷战’精神以及一九六一年到一九六三年一直在迫害美国共产党和其他进步力量。

**“但是，把肯尼迪总统奉行的政策同美国垄断资本最富冒险性和侵略性的极端反动的集团的立场等量齐观也是不对的。”**（黑体是引者用的）

季莫费耶夫为了避免被指责为美化肯尼迪而在用词方面相当谨慎，但是他的出发点是，首先把肯尼迪的政策分为两个部分，即“稳健、冷静、开明的”部分和反动的、侵略的部分。而且，季莫费耶夫在对外政策方面搬出了对社会主义的外交，在国内政策方面搬出了“经济发展”政策和对黑人的政策等来作为说明“开明”政策的典型例子。他列举继续进行扩军竞赛和继续推行“冷战”政策、镇压共产党等来作为说明推行侵略和反动政策的例子。季莫费耶夫提出的这种关于肯尼迪的论断的出发点，显然是早已为《肯尼迪和美帝国主义》一文所批判过的、美帝国主义“具有善恶两面的论调”。对于那种说肯尼迪政策具有善恶两面的资产阶级的庸俗的观点，《肯尼迪和美帝国主义》一文指出，任何一种说美帝国主义“具有善恶两面的论调”，实际上都必然会转化为从本质上美化美帝国主义的论调。

《肯尼迪和美帝国主义》一文说：“这种承认肯尼迪政策中存在着真正想要争取和平的一些‘好的方面’的‘善恶两面论’，实际上一定会随即变成这样一种看法：把冷战政策这种另一个‘坏的方面’看成是为了说服国内的冷战派而不得不采取的‘伪装’，或者把这看成是被迫从艾森豪威尔政府接受下来的‘遗产’。由于这样的解释，最后就变成了这种观点：认为整个肯尼迪政策的根本特点，就是向和平政策转变。……这件事表明，任何有条件地美化帝



国主义的論調，都容易变成、而且也不能不变成美化它的本性的論調”。（《肯尼迪和美帝国主义》，人民出版社一九六四年版，第三頁）

季莫費耶夫关于肯尼迪的論断，清楚地证明評論員所指出的上述一点是正确的。这就是說，季莫費耶夫的出发点是从肯定肯尼迪政策的善恶两个方面出发的，結果，就得出了这样的結論：在肯尼迪总统的政策中即使有过不容忽視的暫时的和部分地越出常軌的政策，但也是同“美国垄断資本最富冒险性和侵略性的极端反动的集团的立場”有明确的区别的；尽管“当然不是”“始終”“不渝”，但他还是采取了“符合美国资产阶级的稳健、冷静和开明的代表人物的要求的方針”；这也就是說，肯尼迪基本上是好的。并且，他还以此为借口，企图使赫魯曉夫采取的追随肯尼迪的政策披上正当化的外衣，并且企图具体地給它奠定理論基础。季莫費耶夫把已經受到評論員文章批判过的“善恶两面論”搬出来为自己立論，恰恰再一次暴露了他所提出的反駁，不过是甚至连評論員文章的精神都未能理解就杜撰出来的粗糙的东西。

至此，問題最后可以归結到这一点上了：就是在肯尼迪推行的国内外政策中，究竟是否有过包括受到和平民主力量（尽管是有条件地）在一定程度上的支持的内容在内的、“稳健”而“开明”的政策呢？在他的国内外政策中，是否有过能使美帝国主义不再成为各国人民的共同敌人而在本质上同极右派区别开来的内容呢？

众所周知，肯尼迪政策的特点之一，就是采取“两手政策”。这就是說，他不单采取露骨地直接进攻的办法，而且还戴上“和平”和“进步”这种假面具。从这个意义上說，恐怕不能說肯尼迪政策里面絲毫沒有那些考虑到社会主义力量的增长和人民斗争的压力等因素。

但是，从馬克思列宁主义的阶级观点来看，重要的不仅在于帝

国主义者究竟是否“考虑”到社会主义的成长和人民斗争发展的压力，而且还在于这种“考虑”和“耍手腕”的本质如何以及用阶级观点对它进行评价。季莫费耶夫把帝国主义者“考虑”全部无条件地同由于受到人民斗争的压力而被迫作出的实质上的让步、帝国主义统治在实际上后退混淆起来。但是，对于帝国主义所表示的对人民斗争的压力的“考虑”，究竟是否意味着上述那种让步和后退，还是帝国主义用一种伪装的让步和后退来骗人，抑或是完全没有让步和后退的新的进攻呢？马克思列宁主义者对这一切都要根据当时的形势作出具体的分析。在这里，无论在理论上或者在实践上都存在着使季莫费耶夫等人同评论员们的看法发生尖锐对立的分歧点。这也是产生对肯尼迪政策的完全相反的阶级评价的根源之一。

让我们再来看一看对外政策。正如《肯尼迪和美帝国主义》一文已经作出的详尽的论证那样，不论从什么意义上来说，肯尼迪的“两手政策”都决不是和平民主力量迫使美帝国主义作出的实质上的让步的政策。完全相反，这种政策，是在目前阶段，最现实地最有效地维护美帝国主义的阶级利益，面对着和平民主力量的压力欺骗人民，进行最现实而有效的反击的——从本质上来看——最富于侵略性的和最反动的帝国主义政策之一。

但是，季莫费耶夫认为，肯尼迪的对外政策的基本特点在于，这种政策是在急剧衰退的美帝国主义的地位的逼迫下，并且现实地考虑到社会主义阵营的力量的增长，从而为了“保护美国垄断组织的地位”和“提高美国的摇摇欲坠的国际威望”而采取的防御性的、被动的政策。而且，季莫费耶夫还企图以此为理由来美化肯尼迪的对外政策。

实在令人惊异的是，在季莫费耶夫所杜撰的这种特点中，首先

在本质上抹煞了对美帝国主义的对外政策的最大特点即凶恶残暴的侵略性的认识。肯尼迪确实“保护”了美帝国主义的利益，但他是在欺骗手法的掩饰下推行战争政策和侵略政策来保护美国的利益的。肯尼迪的对外政策的历史自从进攻古巴揭开第一页以来，页页都是血腥的战争和侵略的纪录。一九六一年四月进攻古巴；同年七月在柏林问题上采取了挑衅性的军事措施；从这一年七月底起在刚果加紧进行战争；从一九六二年初起，公然派美军到南越，对南越进行军事侵略；同年五月出兵泰国并派第七舰队到印度支那海面；同年九月，为了应付古巴和柏林的局势，而把十五万人编入预备役；同年十月制订进攻古巴的计划并对它实行封锁；在全世界范围内建立核战争部署；从一九六三年初起加紧推行“遏制中国”的政策，加紧对南越和老挝的军事侵略等等。美帝国主义在全世界人民面前推行的战争政策和侵略政策，在季莫费耶夫的眼里，不都是一些混杂在“开明的方针”里的次要的东西吗？我们在这里需要指出，觉悟了的日本人民一刻也不能忘记这样的事实：肯尼迪积极地继承了美帝国主义对我国实行的包括对冲绳的殖民军事占领政策在内的侵略政策，在我国保持很多军事基地并加紧进行核武装。

编制历史上最庞大的军事预算，疯狂地扩充核力量、常规兵力和特殊兵力的所有军备，加强北大西洋军事集团和推行多边核力量计划，准备最后建成以日、“韩”、台相勾结为核心的东北亚军事同盟，并企图在全世界建立以“北极星”式导弹和“民兵式”导弹为主的大规模的核威慑体制，实施庞大的统治世界的计划，这便是肯尼迪的对外政策，然而它却被季莫费耶夫归结为仅仅是“扩军竞赛”和“外交上的一系列措施”。自从签订部分禁止核试验条约以来，肯尼迪就越来越把他的战争和侵略的锋芒指向了亚洲地区，一

直在推行“遏制中国”政策和侵略亚洲政策。这个事实完全被季莫費耶夫抹煞了。而且，更严重的是，象这样令人难以置信地过低估計或无視美帝国主义的侵略性的，并不仅仅是季莫費耶夫一个人。

正如日本共产党中央委员会一九六四年八月二十六日給苏联共产党中央委员会的复信中所指出的那样，在苏联共产党中央委员会一九六四年四月十八日的信中，有完全背离馬克思列宁主义、完全违反现实的、使讀者吃惊到怀疑自己看錯的程度的論点：来信說什么“帝国主义者失掉了施行‘实力地位’政策的物质基础”，什么“帝国主义被迫同意与各国和平共处”。既然当时以赫魯曉夫为首的苏共领导认为帝国主义丧失了施行实力政策的物质基础，放弃了实力政策，同意和平共处，那么季莫費耶夫认为可以无視美帝国主义的侵略性，这也許是理所当然的。

如果曾經一度认为，美帝国主义的对外政策的基調不是侵略性的实力政策，而是放弃了实力政策的“和平共处”政策，那么就势必不向美帝国主义的战争政策和侵略政策去寻找現在国际局势紧张的根源，而向别的什么地方去寻找根源。赫魯曉夫曾經公开提出的下述这样一种关于国际紧张局势的根源的主张，就是这种議論的典型。他說：

“一方面，侵略性的帝国主义冒险势力，失去了对資本主义在同社会主义的和平竞赛中能坚持住的希望的所謂狂人，千方百计地力图发动战争。另一方面，那些自命为馬克思列宁主义者、而实际上却是不相信社会主义和共产主义在同資本主义和平共处的条件下有可能取得胜利的教条主义者，企图把事件也推往这个方向。”（《在最高苏維埃會議上的报告》）

认为国际局势紧张的真正根源，不在于美帝国主义为称霸世界而推行的战争政策和侵略政策，而在于一部分极右派的狂人和

一部分极左派的教条主义者——这就是潜藏在赫鲁晓夫和季莫费耶夫等人攻击那篇认为正是美帝国主义及其政府才理所当然地是全世界人民的最大敌人的文章《肯尼迪和美帝国主义》，并且拼命地替肯尼迪辩解的思想深处的令人吃惊的看法。事实上采取了由美苏合作来同这些极右派和极左派进行斗争以保卫和平的这种立场的赫鲁晓夫和季莫费耶夫等人，完全错认了敌友，对这一点，大概无须作更多的说明。

以赫鲁晓夫和季莫费耶夫为代表的现代修正主义者，能够举出的美帝国主义“开明”的对外政策的唯一“实际证据”，恐怕就是部分禁止核试验条约等等肯尼迪在美苏之间所采取的“缓和紧张局势”的政策。但是，实际上，再没有什么能比这项在美苏之间“缓和紧张局势”的政策更清楚地暴露出肯尼迪的“开明”的本质的事实了。正如评论员文章所详尽指出的那样，肯尼迪在美苏之间“缓和紧张局势”的政策是一个最危险的新阴谋。这一阴谋的目的是，在目前的新形势下，抑制苏联的核力量，更加迅速地推行对亚洲的侵略政策；用“缓和紧张局势”的假象来争取时间准备核战争，促使社会主义各国“自由化”、“瓦解”和“多元化”，使全世界人民对美帝国主义产生幻想，以分裂反帝力量。但是，季莫费耶夫却认为肯尼迪采取的在美苏之间“缓和紧张局势”的政策——这只不过是美帝国主义的战争政策和侵略政策、反社会主义计划的一个组成部分和一种新的形式——不仅在形式上而且在本质上是不同于杜勒斯和戈德华特的战争政策和侵略政策以及反社会主义计划的“稳健”和“开明”的政策。这一点只不过证明，肯尼迪实际上所进行的欺骗，至少在季莫费耶夫身上取得了效果。

关于肯尼迪的对内政策，情况也是大同小异的。

正如前面已经看到的，季莫费耶夫认为，肯尼迪的国内政策的

基調似乎也是“穩健的”、“開明的”“提高國際威望”的政策，這種政策同極反動的極右派的政策有區別，重視同社會主義國家的經濟競賽，考慮到國內廣泛階層的反壟斷資本的鬥爭和黑人鬥爭的發展。

令人驚異的是，這裡也漏掉了對美帝國主義對內政策的反動本質的評價。在季莫費耶夫的朦朧眼看來，甚至把“提高經濟發展速度”也同“其他一些措施”一樣，似乎都只看成“肯尼迪打算用來提高美國的搖搖欲墜的國際威望的東西”。“提高國際威望”這句資產階級用語，說明了季莫費耶夫是用資產階級的观点來理解美帝國主義為維護其統治地位而進行的拚命掙扎這一事實的。而季莫費耶夫偏要從肯尼迪的反動經濟政策中，首先專門看他努力“提高國際威望”這一點，這種議論本身就更是資產階級的了。這是同每天實際同美帝國主義的剝削和掠奪進行鬥爭、同它的新殖民主義進行鬥爭的人民的立場毫無關係的一種替美帝國主義辯護的論調。

季莫費耶夫所特別重視的“開明”的“提高國際威望”的政策是“在某種程度上擴大黑人的公民權”。

對美帝國主義來說，這的確是“開明”的政策。肯尼迪對黑人問題究竟是怎樣“開明”和“打算”的，還是讓我們看一下他自己的話吧。

“種族歧視，妨礙我國最高度地開發和利用人力資源，從而成為我國經濟發展的障礙。因為這是在國內否定我們在海外所宣傳的教義，從而削弱了我國在世界上的領導作用。它損傷使這個國家偉大起來、成為一個統一的沒有階級的社會的氣氛。它還使為社會福利、犯罪、不法行為和沒有秩序等所花銷的費用增加。這首先就是違法的。”（一九六三年二月二十八日《關於民權的特別咨

文》)(黑体是引者用的)

那么，季莫費耶夫到底是要說肯尼迪在这种打算中是对什么“开明”又是怎样“开明”的呢？据我們所看到的，肯尼迪在有关黑人的公民权問題上，首先是无条件地、赤裸裸地从正面提出美国垄断資本的階級利益。肯尼迪很了解，在目前的阶段，仅仅用极右派主张采取的恐怖主义来回答这个問題，已經不能充分地维护美国垄断資本的階級利益。在这里，問題并不在于一般的“开明”，而在于“开明”的階級内容和对它进行的階級评价。但是，季莫費耶夫却又忘記了这个最为要紧的問題。一九六三年五月的伯明翰事件以后，面临着反对种族歧視的群众斗爭发展成为美国历史上規模最大的斗爭这一問題，肯尼迪采取的政策是建議国会通过“民权法案”和呼吁“不要把街头作为斗爭的舞台”。这是在斗爭的压力面前抑制美国黑人的解放斗爭，不让它成为使反对美国統治階級的、战斗的、民主的階級斗爭向前发展的新动力，而把它轉移到无害的議會主义和改良主义的道路上去，这是人所共知的。当人民的斗爭已經燃烧起来，达到了“靠警察的镇压行动已經不能应付”(肯尼迪一九六三年六月十一日关于种族歧視的演說)的地步的时候，肯尼迪所采取的对付黑人的政策，除去自古以来統治階級为了貫徹其階級統治而采取的“仿佛是让步”(《列宁全集》，人民出版社一九六一年版，第十六卷，第三四九頁)和階級利益打算以外，究竟还包括了什么内容呢？从政策的实质方面来看，这同季莫費耶夫作为性质不同的东西而同这对立起来的“对美国共产党和其他进步力量的迫害”并无不同。这些只不过是从肯尼迪的反动的国内統治政策这同一个根源产生出来的两种現象而已。

不論从对外政策來說，还是从对内政策來說，如果把肯尼迪的政策看作是在本质上区别于极右派政策的“进步派”政策而加以美

化，这将导致比把它同极右派等量齐观还要大的錯誤。因为后者是对各个时期敌人的策略的估計上的錯誤，而前者是对敌人的阶级本质的估計上的錯誤。

## (2) 是約翰遜，还是戈德华特

季莫費耶夫实际上是企图采取评价肯尼迪的“开明”政策的方式，来证明赫魯曉夫所实行的无原則地追随美帝国主义的政策是正确的。他的这一企图，从他试图证明在一九六四年美国总统选举中支持約翰遜是正当的这一点来看，就更加暴露无遗了。

国际現代修正主义潮流以阻止戈德华特在这次总统选举中取胜为借口，而公然支持了約翰遜。例如，在总统选举之前，苏联共产党机关报《真理报》于一九六四年八月十六日登載了克里奧諾夫写的题为《对前途感到恐惧的美国反动势力》的文章。文章关于总统选举的主要課題写道：“掌握这个主要的帝国主义国家的政策的是什么样的集团：是能够或多或少冷靜地估計世界事态的进程的力量，还是对历史的一往直前的发展感到野兽般的恐惧的力量”。（見塔斯社通訊稿日文版一九六四年八月十六日一期）文章說，“对此各国人民决不会漠不关心的”。克里奧諾夫在这里所說“能够或多或少冷靜地估計世界事态的进程的力量”显然指的是以約翰遜为首的势力。

約翰遜当选以后，塔斯社在十一月四日发表的题为《美国总统选举和它的政治意义》的評論公开說：

“《紐約先驅論壇报》四日指出‘选举人投了約翰遜的票，这是因为他們认为在目前的情况下，只有約翰遜才是能够放心地把美国的外交委托給他的唯一的候选人。’这个說法是正确的。”

无疑，塔斯社的評論員是在无条件地拥护那篇贊揚投約翰遜



票的《紐約先驅論壇報》的文章的作者。

在同是十一月四日，苏联政府机关报《消息报》評論員評論总统选举結果时这样写道：

“林登·約翰遜已經成了今后四年內白宮的主人。假如他作为总统的努力符合他在选举演說中提出的綱領，那么就有理由期望，美国将采取现实的步驟来进一步改善世界的政治气候，发展同別国的正常而互利的关系，解决有待解决的国际問題。美国的这种方針，同为加强世界和平同准备合作的苏联的立場完全一致。”（見塔斯社通訊稿日文版）

在支持約翰遜的言論中，几乎不可能有比这更露骨的了。

季莫費耶夫企图为現代修正主义者露骨地支持約翰遜找“理論”根据，就气势汹汹地写道：

“垄断統治集团在这个或那个时期采取什么方法执行政策；在劳动人民的階級斗争和两个体系的斗争的影响下，垄断統治集团准备作哪些让步；这种让步政策，在資产階級各种派別中間引起哪些傾軋和矛盾，这一切对工人階級說来，并不是无所謂的。

“难道《赤旗报》編輯部果真认为，一九六四年的美国总统选举中誰获胜，对美国劳动人民和全世界劳动人民說来都是无所謂的嗎？尤其是，难道赤旗报編輯部居然认为：已經为极右分子占据了共和党領導机构，并且通过这一事实表現出来的极端反动势力的进攻，絲毫不会改变美国現今的政治生活，沒有向美国民主力量提出任何新問題和新任务嗎？”

“共产党人，无視最反动最富侵略性的垄断資本集团的代表人物猖獗起来这一事实，是不对头的”。

看来，季莫費耶夫等現代修正主义者，向“美国的和全世界的劳动人民”推荐約翰遜作为美国总统候选人，似乎是因为戈德华特

是美国垄断资本的“最反动最富于侵略性集团的代表”，而约翰逊却准备采取让步政策，他同戈德华特根本不同。据说共产党人反对约翰逊是“不对头”的。

戈德华特同约翰—伯奇协会及其他法西斯势力更紧密地结合在一起，他是最凶恶的法西斯反动政治家，这是自不待言的。而且，对于他充当共和党的总统候选人这一事实的危险性，当然不能过低估计。我们决没有低估戈德华特及其竞选总统的意义。

但是，制止戈德华特的真正途径，决不在于，为了防止戈德华特当选总统，而去支持约翰逊。

因为扶植戈德华特的，正是美帝国主义的资产阶级，并且也正是肯尼迪和约翰逊的反动政治本身。因为戈德华特所代表的路线同约翰逊路线之间的对立，决不是牵涉到美帝国主义的基本路线的对立，更不是法西斯主义为一方向反法西斯的民主主义的另一方的根本对立。而是面对着象越南局势和古巴革命的发展引人注目地表明的那样，美帝国主义称霸世界的计划正在遭到破产，又象黑人问题同样引人注目地表明的那样，美国国内的各种矛盾正在加剧的局势，争夺美帝国主义政治领导权的这两条路线之间，在推行同一个侵略的和反动的根本政策的基础上，只不过存在下述策略上相对的不同而已，就是：当前究竟是采取戴上“和平”和“进步”的假面具来欺骗人民的“两手政策”呢，还是采取更露骨的战争和反动政策？马克思列宁主义者重视这两条路线的共性，同时也重视它们之间的矛盾和对立；为了同时削弱这两者，认为和平民主力量应该积极地利用这种对立，并且承认在“反戈德华特”的运动中，以曲折的形式部分地反映了美国民主力量的斗争的事实。但是，这同以约翰逊与戈德华特互相对立为借口而支持约翰逊当选或美化他的路线，是有霄壤之别的。

实际上，正如战后美国“两党政治”的全部现实所显示的那样，民主党的和共和党的这两条相类似的路綫，一直是互相支持、互相补充，共同促使美帝国主义推行其对外的侵略和反动的政策。在肯尼迪和约翰逊实行騙人的“两手政策”的反动政治的情况下，极右派得到发展，戈德华特出籠了。而戈德华特的叫囂，反过来，又进一步促使约翰逊越来越反动。现在正在发生的事态的实质，就是这种恶性循环，这是美帝国主义日益腐朽的集中表现。例如，最近戈德华特的核政策和亚洲政策，促使约翰逊对印度支那的政策变得更加穷凶极恶这一众所周知的事实，再一次证实了这一点。戈德华特和约翰逊这两条路綫，只不过是美帝国主义在政治上全面走向反动的同一过程中的两种表现而已，前者更加露骨，而后者具有更大的欺騙性。全世界的和平民主力量，对这两者的任何一方都绝对不要抱丝毫幻想，而且必须揭露他们的实质，为反对貫串在这两者当中的美帝国主义的战争和侵略、压迫和反动、剝削和掠夺的政策而斗争，并且必须以此作为根本原则。现代修正主义者支持约翰逊，不是别的，正是公开地把馬克思列宁主义的原则和工人阶级的利益出卖給美帝国主义和约翰逊政府的背叛行为。

正如季莫費耶夫的文章典型地表现的那样，现代修正主义者支持约翰逊的論調完全反映了一种叛徒的思想，这种思想是由于他们根本没有把全世界人民、特别是每天都直接同以美帝国主义为首的帝国主义的政策进行斗争的资本主义世界各国人民的立場放在眼里而产生的。比如說，难道季莫費耶夫能够規劝跟美帝国主义者殘暴的侵略罪行进行浴血斗争的越南人民和刚果人民以及經常受到美帝国主义者攻击威胁的古巴人民去支持負責指揮这种侵略罪行的头子约翰逊总统嗎？美帝国主义勾結日本反动势力，加强日美“安全条約”，占領冲繩和小笠原群島，在日本全国遍設軍

事基地，美国核潛艇强行进驻日本港口，变日本为进行核攻击的基地并推动日本实行核武装。在这种情况下，难道季莫費耶夫认为我們應該劝說日本人民去祈禱美帝国主义的头子約翰遜取得胜利嗎？正是因为季莫費耶夫等人根本不把上述人民的斗争放在眼里，所以才那样恬不知耻地公然发表頌揚約翰遜的国内外政策、向人民斗争泼冷水的議論。

《肯尼迪和美帝国主义》一文发表当时，中心问题是：国际现代修正主义潮流主要是美化肯尼迪的**对外政策**，从而采取了追随的政策。但是，季莫費耶夫提出的反駁和现代修正主义者在一九六四年十一月的美國總統选举时支持約翰遜的行徑，清楚地表明，国际现代修正主义潮流，现在已经不仅美化美帝国主义的对外政策，而且还美化它的**国内政策**，从而墮落到追随美帝国主义的整个国内外政策的地步。

### （3）經莫反法西斯統一战綫策略

季莫費耶夫企图以援引列宁、季米特洛夫、毛泽东的文章的办法，为其美化美帝国主义及其政府的根本錯誤論調树立威信。为了粉碎季莫費耶夫的最后論据，对这个問題也有必要加以研討。

首先，关于列宁，他是这样說的：

“无疑，真正的馬克思主义者，对美国統治集团的不同派別一向是分別对待的。例如，記得弗·伊·列宁在一篇著名的文章《美国總統选举的結果和意义》（一九一二年）里指出了“**资产階級政党的危机**”，同时，并不是用同一种尺度去衡量美国资产階級的这些政党，而是分別对待这三个资产階級候选人——威尔逊、罗斯福和塔夫脫的不同立場”。（黑体是季莫費耶夫用的）

但是，季莫費耶夫所援引的列宁的文章，并不是象他強調的那

样，告誡人們不要“用同一种尺度去衡量美国資產階級的这些政党”。恰恰相反，列宁在这篇文章里，要求人們用无產階級的革命立場这样一个同一种尺度去衡量資產階級各个政党的階級本质及其多种多样的表現。这就是說，列宁闡明了这样一些事实：威尔逊的民主党和塔夫脫的共和党之間的“区别愈来愈小”；罗斯福的新資產階級政党——民族进步党，是美国第一次出現的“資產階級改良主义”政党，而这种“改良”“显然都是无聊的騙局”。

列宁在《帝国主义論》一书中，就美帝国主义写道：“美国近几十年来經濟的发展比德国还要快，現代美国資本主义的寄生性也正因为而表現得特別明显。”（《帝国主义是資本主义的最高阶段》，載《列宁全集》，人民出版社一九六一年版，第二十二卷，第二九四頁）現在，美帝国主义的寄生性比列宁指出的那个时候还要大。現在，美帝国主义不仅是最强的帝国主义，而且也是最腐朽的、最富于寄生性的帝国主义。爭夺这个“高利貸国家”的政治領導权的民主党和共和党之間的差別，已經比列宁那个时代“愈来愈小”。現在来理解这一点，并不是多么困难的事情。很明显，季莫費耶夫为了使他們对肯尼迪和約翰遜所采取的无原則的追隨政策言之成理而援引列宁文章的做法，是歪曲了当时列宁的主張的荒謬做法。

不仅如此，列宁在上面引用的那段話的后面指出，在帝国主义阶段，資產階級的寄生性迅速增大，因此，在以前曾經有过一定的重要意义的“共和派的資產階級”和“君主派的資產階級”之間的“政治上的差別”也大为縮小，而它們作为具有寄生性的一定特征的資產階級都已成为反动势力，同时列宁严厉地批判了对“共和派的美国資產階級”的进步性所抱的一切幻想。列宁說：

“另一方面，就拿共和派的美国資產階級同君主派的日本或德国的資產階級来比較一下，也可以看出，在帝国主义时代，它們之

間的极大的政治上的差別也大大縮小了，这倒不是因为这种差別根本不重要，而是因为所有这些**資產階級都帶有明显的寄生性的特征。**”(同上书，第二九四頁，黑体是引者用的)

当然，共和派的美国同君主派的日本和德国的帝国主义資產階級之間的“政治上的差別”，在它們的寄生性增大的同时，已經越来越縮小的这一无可置疑的事实，正象列宁补充說明的那樣，决不意味着在任何情况下帝国主义資產階級的政治差別都不重要了，也不排除那些表現在其他特征上的政治差別会变得严重起来的可能性。在列宁逝世以后登上階級斗争舞台的法西斯主义同反法西斯統一战綫策略的历史經驗，已經最明显地、最大規模地证明了这一点。季莫費耶夫也企图从反法西斯斗争的經驗中找出更能自圓其說的論据。他在引用季米特洛夫的話的同时說，“注意資產階級各种各样階級統治形式和变种之間的區別，注意資產階級陣營中各个集团之間的差別，对于共产党人來說是多么重要”，并且撰出了共产国际为建立“反法西斯、反战統一战綫”而采取的策略。

季莫費耶夫在这里特別念念不忘的，是同罗斯福之間的“同盟”。这一点，可以从下述情况中清楚地看出来：他在上面那一段話的后面，引用了毛泽东曾經“十分重視罗斯福的現實政策”，并且指出同“美帝国主义的更加反动的集团的代表(赫尔利等人)”之間的區別这一段文字；同时，季莫費耶夫还把肯尼迪的“新边疆”政策比做罗斯福的“新政”。

当我们把反法西斯統一战綫的策略作为問題提出来的时候，我們首先必須肯定这样一个众所周知的事实：列宁在《帝国主义論》中指出的帝国主义的寄生性和腐朽性进一步发展的結果，法西斯主义即“金融資本的极端反动、极端沙文主义、极端帝国主义分子的公开恐怖独裁”(季米特洛夫，《法西斯的进攻与共产国际的任

务》)登上了舞台,因此,反对法西斯主义这一新的历史任务就提到无产阶级的面前。

日德意军国主义、法西斯主义以对人民实行的暴力统治为基础,推行了最凶恶的战争政策和侵略政策。这一事实就把以无产阶级为首的人民反对法西斯、维护民主、反对战争、争取和平的斗争,同反对日德意的侵略和民族压迫的民族和人民的抵抗斗争和民族解放战争联系起来。这一过程,同时又使帝国主义国家间的对立非常尖锐化,并且使帝国主义阵营完全分裂,爆发了帝国主义战争。而且,众所周知,由于苏联人民开始了抗击德国侵略、保卫社会主义革命的“伟大的卫国战争”,结成了包括苏联和美英帝国主义为打倒日德意帝国主义而实行的临时联合在内的第二次世界大战中规模宏大的国际和国内反法西斯统一战线,并且展开了激烈的战斗。

诚然,在这一时期,代表美英帝国主义的罗斯福和丘吉尔,同苏联和各国人民实行了临时的联合和共同斗争,这是一个伟大的历史事件。然而,不论季莫费耶夫怎样引用这个时期的季米特洛夫的报告和毛泽东的文章,也不能够使他美化肯尼迪、同肯尼迪实行无原则的妥协并且追随肯尼迪的主张言之成理。这只能暴露出,他诬蔑了反法西斯统一战线的策略,犯了双重和三重的错误。

第一,季莫费耶夫进行荒谬的机械的类推,达到滑稽的程度。

当时,所以能够把罗斯福和丘吉尔作为临时的同盟者,是因为有这样一个前提:在德国法西斯“正在充任国际反革命的先鋒、帝国主义战争的首要煽动者、反对全世界劳动人民的伟大祖国苏联的十字军的創始人”(季米特洛夫:《法西斯的进攻与共产国际的任务》,黑体是引者用的)的时代,在打倒日德意帝国主义及其军国主义、法西斯主义这一点上,美英帝国主义和苏联以及反法西斯人民之间有共同点,并且为此目的签订了一定的协定。而且,这些都

是同下列情况密不可分地联系在一起：罗斯福、丘吉尔和戴高乐等人同希特勒、墨索里尼和东条等人已经在事实上展开了你死我活的斗争。

然而，在今天，虽然帝国主义阵营内部的矛盾越来越加深，但是，还不容许机械地以第二次世界大战爆发以前的帝国主义阵营内部的这种分裂和这种你死我活的斗争来类推。而且，今天成为“世界反动势力的主要堡垒，国际宪兵，全世界人民的敌人”（《莫斯科声明》）的，并不是德国法西斯，而正是美帝国主义。美帝国主义非但不想在实际上同社会主义和各国人民合作，反而成了反人民、反民族、反社会主义的罪魁，成了侵略和军事干涉、反共和反革命的祸首，成了各国人民的国际共同斗争的主要敌人。同美帝国主义进行斗争，正是今天向全世界人民提出的国际反帝统一战线中心任务。只要不是认错了时代，任何人都不能否认，今天不再有过去的那种形势，即打倒日德意军国主义和法西斯主义成为世界人民反帝统一战线斗争的中心任务，苏联和各国人民能够同罗斯福等人实行一定的临时的联合和合作；当时罗斯福和美帝国主义的处境，同今天肯尼迪和美帝国主义在国际上所起的作用，有着根本的不同。不言而喻，今天如果不同美帝国主义进行斗争，而同它合作并结成同盟，无原则地追随它，那就必然会使人民的事业遭到最严重的失败，从而成为对全世界人民的最可耻的阶级背叛。即使象现代修正主义者那样，搬出“主要打击德、法帝国主义的论调”，也不能为追随美帝国主义的做法进行辩护。因为，第一，虽然决不应当轻视西德和法国帝国主义的危险性，但是，“世界反动势力的主要堡垒”并不是西德和法国帝国主义，而正是美帝国主义。第二，不能不加区别地把目前美帝国主义和西德、法国帝国主义之间的矛盾与对立的情况，同第二次世界大战期间美、英帝国主义和日德意帝



国主义之間的你死我活的斗争和战争完全等量齐观。尽管今天这些帝国主义国家的相互关系正在加剧它們之間的矛盾和对立，但是主要的方面仍然在于它們結成了以美帝国主义为头目、同社会主义、民主、独立与和平相对抗的帝国主义同盟。即使季莫費耶夫把他无原則地追随肯尼迪和約翰遜的做法比作第二次世界大战期間同罗斯福的联合，那也只不过是更加明显地暴露出他完全不顧历史情况而进行无聊的机械式的类推的錯誤。

第二，季莫費耶夫企图使美化肯尼迪的做法合法化，这也暴露了他自己所犯的美化罗斯福的錯誤。

对他來說，罗斯福同肯尼迪一样，“总的來說”，虽然“都是符合美国国家垄断資本主义的根本利益的”，但他同肯尼迪一样，也是一个“对世界上发生的变化多多少少都有现实的考虑”的政治家。如果借用他上面歪曲地引用的列宁的話來說，他們两个人都是“資产階級和政府的开明人士”。他說：

“不管是罗斯福还是肯尼迪当然都是美帝国主义的政治领导人。他們俩人都竭力捍卫美国垄断資本的立場，对世界上发生的变化多多少少都有现实的考虑。他們二人的行动在客观上基本上有利于本国的統治階級。罗斯福的‘新政’也罢，肯尼迪的‘新边疆’政策也罢，总的來說，都是符合美国国家垄断資本主义的根本利益的。”（黑体是引者用的）

我們已經十分清楚，季莫費耶夫等人是怎样美化肯尼迪的。他把罗斯福和肯尼迪相提并論，实际上只是把他美化肯尼迪的說法，原封不动地使用到了罗斯福的身上。他的文章从头至尾都是缺乏任何科学論证的。而且，这不仅不能成为美化肯尼迪的論据，反而只能加倍地证明他对帝国主义者是抱有幻想的。

在第二次世界大战时期，为了打敗德意日帝国主义，民主和社

会主义力量同罗斯福实行暫时的联合，这絕不意味着罗斯福不是帝国主义的代表，或者他的政府采取了代表人民利益的进步政策。不論是以罗斯福为政治領袖的美帝国主义，还是以希特勒为領袖的德帝国主义，都具有帝国主义国家的共同本性；而且，这两个帝国主义資产階級，作为正在成为寄生的和腐朽的資产階級，在政治上的差別已經“极度縮小”，而美英同德国的对立，基本上是帝国主义之間的利害冲突，这些都是不言而喻的。正因为这样，所以，第二次世界大战开始时是一种帝国主义战争。尽管如此，比如罗斯福和希特勒在政治上的差別，对民主和社会主义力量來說，在策略上具有重要意义。而这种差別也只是限于当时那件事情上，当时罗斯福只有同日德意帝国主义作殊死的斗争，才能维护其帝国主义者的利益，同时，罗斯福的以“自由主义方法”（列宁）为基础的“美国式”的統治方法，同以公开采用暴力統治方法为特点の日德意的軍国主义和法西斯統治的方法不同。季莫費耶夫引用的季米特洛夫和毛泽东的話，证明了这两位馬克思列宁主义者正是从这种实践观点出发，看透了帝国主义資产階級本质上的共同性，而且又正确地认清了它們在政治上的差別，并在策略上正确地运用了这种差別。作为这种識別錯誤的例子有这样一些：如季米特洛夫所指出的沒有正确地認識布呂宁政府同希特勒政府的不同；或者如众所周知的，把罗斯福的政策看作是“向法西斯主义发展的表現”的“左”傾宗派主义的錯誤；与此同时，当时的美国共产党总書記白劳德背叛了工人階級，对罗斯福抱有幻想并且无原則地追随罗斯福，他犯了世人皆知的典型的右傾机会主义和修正主义的錯誤。

一九四三年十二月，当斯大林、罗斯福和丘吉尔締結了德黑兰协定的时候，白劳德提出了机会主义的“德黑兰政策”，把那种暫时的联合夸张为帝国主义同社会主义的美好的“和平共处”，并且进

而在美国国内也采取了让工人阶级无原则地追随垄断资产阶级的典型的阶级合作路线。白劳德说：

“资本主义和社会主义开始找到了在同一个世界上和平共处和合作的道路。”（白劳德著《德黑兰：我们在和平和战争中的道路》。引自福斯特著《美国共产党史》，世界知识出版社一九五七年版，第四五四页）

“我们要通过我国现有的政党结构，主要是奇特的美国两党制这个结构，来试图实现我们和大多数美国人共同持有的政治目标。”（同上书，第四五七页）

大家都看到了，白劳德的话同季莫费耶夫等现代修正主义者的无原则的“和平共处”论和支持约翰逊的行为是一模一样的。

季莫费耶夫不仅在评价肯尼迪问题上犯了错误，而且还错误地把这种错误扩大到评价罗斯福的问题上，通过这一点，他亲自给我们证明了他对待美帝国主义的问题上所犯的机会主义和修正主义的错误的历史。

他的错误在于，不是正确地学习季米特洛夫和毛泽东，而是相反地盲目追随白劳德，夸大帝国主义者之间在政治上的差别并把它加以绝对化，他看不到它们之间在本质上的共同性，从而美化了一部分帝国主义者（以罗斯福和肯尼迪为代表的美帝国主义资产阶级）。

关于白劳德，福斯特曾说过下述一段话：

“白劳德奉行德黑兰政策，就成了美帝国主义的代言人。他夸耀美国垄断资本的‘进步’作用；他在工人中间散播对帝国主义的幻想；他企图使面对横强的帝国主义的劳工运动和殖民地人民涣散瓦解，他还企图消灭美帝国主义最大敌人的共产党。德黑兰政策是为美国大资产阶级利益而不是为工人阶级利益拟定的有效果

的綱領。它的作用是促進華爾街戰後霸占全世界，並且取得工人階級的支持”。（同上書，第四五九頁）

對於被稱為白勞德的“德黑蘭政策”的戰後版的、赫魯曉夫的“美蘇合作”政策，季莫費耶夫總是挖空心思去維護它。季莫費耶夫究竟是怎樣理解美國共產黨的傑出領袖福斯特的話呢？這個話聽起來不正好是在譴責和批判現在的季莫費耶夫等人嗎？

在今天的具體條件下，正確地運用曾經正確地發展了列寧主義的共產國際的反法西斯統一戰綫的策略的道路，決不是如同季莫費耶夫等人那樣追隨肯尼迪和約翰遜、執行無原則的“美蘇合作”政策的道路。同季莫費耶夫等人完全相反，在今天的形勢下，正確地繼承和發展這些國際經驗的道路，是要象過去為孤立和打倒全世界人民的主要敵人——日德意帝國主義——實現了最廣泛的反法西斯力量的統一行動那樣，為了同以美帝國主義為首的帝國主義進行鬥爭，要實現最廣泛的反帝和平力量的統一行動。《莫斯科聲明》曾就世界和平的事業明確地說過：

“為了維護世界和平，必須建立保衛和平、反對美國帝國主義所鼓吹的帝國主義侵略和戰爭政策的最廣泛的統一戰綫。”（《莫斯科宣言·莫斯科聲明》，人民出版社一九六三年版，第五七頁）

很明顯，季莫費耶夫等人絲毫不想了解戰前的反法西斯統一戰綫和今天的反帝和平統一戰綫中包含的列寧主義的精神實質，而只想去歪曲它的精神實質。

## 五、所謂“新托洛茨基主義”的誣蔑

季莫費耶夫在題為《新托洛茨基主義概念的危險性》的最後一

节里,对本报評論員文章中“主要打击德、法帝国主义的論調”和“肯尼迪的‘两手政策’的实质”这两节中的論点,进行了一些反駁。他在这一节里,居然在政治上认定評論員文章和《赤旗报》編輯部的立場是“新托洛茨基主义”。这是对我們党进行的不容忽視的严重攻击。

众所周知,所謂托洛茨基主义是一种“左”傾机会主义的形态,它的主要政治理論特点是,否认在一个国家可能建成社会主义的理論而主张“不断革命”論,提倡用社会主义国家的武力和干涉来“輸出”革命,否认民族民主革命任务和民主革命政权而主张无产阶级专政,否认以工农联盟为基础的統一战綫政策,不顾客观形势而企图“自上而下地激发”革命的盲动主义等等。在他們的革命的空話后面,隐藏着他們对人民群众的革命干劲的极端不信任。我們党的理論和政策同这种立場毫不相干,这是无需重新加以論证的。不仅如此,我們党还同日本的現代托洛茨基分子的挑衅性的理論和阴謀活动进行了最坚决的斗争,并且取得了粉碎他們的革命經驗。这些現代托洛茨基分子的挑衅性的理論和阴謀活动是照抄托洛茨基主义的理論和政策,并且把它运用于当代,他們否认和平共处的可能性,宣称世界大战是不可避免的,不顾日本人民所面临的爭取独立、民主、和平、中立和提高生活水平这样一些民主革命的任务,而提倡立即实行社会主义革命,在反对日美“安全条約”的斗争过程中,把“激发革命”这种极端“左”傾冒险主义的策略搬到运动中来,企图扰乱人民的統一行动。通过这些斗争,我們党不仅在反对現代修正主义方面,而且在反对托洛茨基主义方面,都得以加强了全党理論的和实践的武装。我們党对托洛茨基主义和托洛茨基分子的态度是非常明确的,而且是始終如一的。

“托洛茨基分子是一个把最大的目的放在顛覆社会主义国家

和破坏各国馬克思列宁主义政党——共产党的、名副其实的反革命挑畔分子集团，当然也是我国民主运动的挑畔分子和捣乱分子。他們同工人階級和人民之間的矛盾是敌我矛盾。他們的‘极左’的言行只不过是為了掩盖他們的本质而已。因此，从民主运动中清除托洛茨基分子并且从政治上和思想上粉碎他們，这不仅是我們党的任务，而且也是整个民主运动的任务”。（一九六〇年第七屆党代表大会十一次中央全会政治局會議上的报告：《在反对“安全条約”斗争已經取得成就的基础上繼續前进》。）

“为了消除以顛覆社会主义国家和破坏馬克思列宁主义政党为目的的反革命挑撥集团托派分子的影响，保卫反对‘安全条約’联合斗争組織与各种群众运动免受他們的破坏，党在揭露他們的真实面目的同时，在思想、理論和組織方面也进行了精力充沛的斗争。……由于党这样地进行了斗争，所以促进了托派集团内部的崩潰，削弱了托派分子在学生、知識分子和极少一部分工人中間的影响。”（《第八次党代表大会的政治报告》，載《日本共产党第八次代表大会文件》，世界知識出版社一九六二年版，第一三八——一三九頁）

給这样的日本共产党扣上“新托洛茨基分子”的帽子，完全是毫无根据的誣蔑。

此外，在这个时候，我們不能不想起这样的事实：修正主义国际潮流，不仅支持日本的右翼社会民主主义分子，而且还支持日本的托派学生潮流同这些托洛茨基分子相勾結，长期以来一直對我們党和战斗的民主青年和学生运动进行丑恶的、攻击性的阴谋活动。正因为这些托洛茨基分子和現代修正主义者机会主义的和叛徒的本质是相同的，所以，虽然看起来他們似乎是各站在两个极端上，但是在实践上却很容易取得一致，互相利用。

而且，季莫費耶夫在千方百計地設法“論证”他的这种毫无根据的誣蔑时所使用的的方法又是非常欺詐的和淺薄的。

### (1) 三種歪曲

首先，季莫費耶夫把托洛茨基主義的中心思想歸結為“越壞越妙”這樣一個命題，並下了一個定義，說它的主要特點是“為赤裸裸的暴力、種種激變和戰爭進行辯護”。他說：

“大家知道，托洛茨基分子的‘不斷革命’這一欺騙性公式的‘理論’出發點之一，就在於試圖把革命工人運動高漲的前景看作取決於戰爭、取決於資產階級恐怖統治手段和經濟崩潰。為赤裸裸的暴力、種種激變和戰爭進行辯護，這就是托洛茨基主義的特點”。

作為在列寧和斯大林領導下同托洛茨基主義進行過多年的政治上和思想上的鬥爭並把它粉碎了的蘇聯共產黨的理論家，給托洛茨基主義下這樣的定義，未免過於淺陋了。但是，他引用評論員文章中符合這個定義的段落只有一處，即那篇文章談到的“帝國主義者的‘自由主義’政策和讓步，比暴力政策更加危險”（《肯尼迪和美帝國主義》，人民出版社一九六四年版，第二十八頁）。他作了如下的批評：

“如果按照中國領導人和《赤旗報》評論員的邏輯，那麼甚至可以認為，在帝國主義國家里極右分子當權好像對工人階級是有利的。……《赤旗報》文章的作者用假革命的空洞詞藻來掩蓋自己，跟着北京領導人滾到支持托洛茨基主義政綱的立場上去，事實上在宣傳‘越壞越妙’這一反列寧主義的思想”。

“在馬克思列寧主義者中間，有誰會贊同這種立場呢？共產黨人從來不會認為，赤裸裸的暴力和恐怖手段以及孕育着軍事衝突的政策，對勞動人民說來是‘危險更少的’。各國共產黨，在社會主

义胜利以前,在同资产阶级进行的顽强斗争中,越来越需要引导群众去争取新的重要的让步。共产党人反对消极地等待某一个‘未知’的日子到来,反对企图把革命运动高涨的前途只同战争和经济的激变联系起来。”(黑体是引者用的)

这样,他就把我们党的立场的特点规定为“越坏越妙的反列宁主义思想”,并从这一点出发谴责我们党反对防止核战争、禁止核武器和缓和国际紧张局势。他说:

“他们抵制防止世界核战争的运动。不仅如此,他们还按照北京的指示行事,日益露骨地号召把争取禁止原子武器和氢武器的斗争改变为争取给予中国以拥有核武器的权利的斗争。同这一点有联系,他们还反对在三个领域内禁止核试验的莫斯科条约,反对苏联的爱好和平的外交政策,甚至达到了公然地反对缓和国际紧张局势的方针的地步”。

不仅如此。据季莫费耶夫说,我们党还否认争取一切改良和让步。他说:

“《赤旗报》文章的作者,对于无产阶级在同资产阶级进行的顽强的阶级斗争中争得的让步的评价,采取了不正确的态度。贬低意大利、法国、比利时以及日本等国近年来日益发展的争取社会改革和经济改革(包括国有化和国有化部门的民主管理以及扩大工会的权利等等)的群众斗争的意义,难道能说这是正确的吗?”。

季莫费耶夫的这种攻击,是把评论员文章经过三重歪曲而编造出来的。

第一,除了恶意地、有意识地要进行歪曲以外,就不会从评论员文章谈到的一般说来对让步所具有的两面性要特别指出其危险的一面这一句话中得出结论,说评论员对帝国主义的“暴力政策”比对其“自由主义政策”更喜欢,说他欢迎极右派的权力,认为



“越坏越妙”。評論員的文章对那句話曾立即解釋說，“因为工人階級和劳动人民中的一部分人可能被这种让步所欺騙”（《肯尼迪与美帝国主义》，人民出版社一九六四年版，第二十八頁），并明确地指出，对工人階級來說，“自由主义”政策比“暴力政策”具有更危險的一面的意思。在評論員文章所引用的《欧洲工人运动中的分歧》一文中，列宁还作了如下的闡述：

“当这种方法（暴力的方法——引者注）盛行于德国的时候，这种資產階級管理方式的片面反应便是无政府工团主义思想或如当时所称的无政府主义思想在工人运动中的增长……。在一八九〇年轉而采取了‘让步’政策，**这种轉变照例是对工人运动更加有害的**，因为它引起了一种同样片面的、資產階級‘改良运动’的反应，即引起了工人运动中的机会主义。”（《列宁全集》，人民出版社一九六一年版，第十六卷，第三五〇頁）（黑体是引者用的）

列宁曾經說“轉而采取了‘让步’政策”，“照例是”“更加有害的”。难道季莫費耶夫还要說列宁也有“越坏越妙”的思想嗎？

統治階級的让步經常具有列宁所指出的更大危險性，就是在今天也还是存在的。这一点，已由肯尼迪用“两手政策”欺騙赫魯曉夫和季莫費耶夫，从而使他們产生了极为严重的机会主义和修正主义的事实而得到确凿的证实。列宁在同一篇文章中指出，“資產階級策略上的轉折，使修正主义在工人运动中間猖狂起来，往往把工人运动內部的分歧弄成公开的分裂”（同上书，第三五〇頁）。而肯尼迪的“两手政策”的轉折，則使以赫魯曉夫为首的国际現代修正主义潮流猖狂起来，使国际共产主义运动內部的意見分歧面临公开分裂的危險。

第二，在世界和平运动中，我們党战斗在我国禁止原子彈氫彈运动的前列，已經取得了最明显的成績。但是，季莫費耶夫却攻击

我們党的这种活动是“抵制防止世界核战争的运动”。这只不过是告诉我们，他所考虑的“防止世界核战争的运动”，是同日本禁止原子弹氢弹运动完全不同的另一种东西，并且它同在日本开展的主要锋芒是针对帝国主义的核战争政策的群众性战斗的运动，簡直是沒有共同点。的确，我国的禁止原子弹氢弹运动也好，我們党也好，都沒有搞季莫費耶夫等人所要搞的那种贊揚“美苏合作”、支持部分禁止核試驗条約的运动。然而，这絲毫不意味着我們党“抵制防止世界核战争的运动”，反而意味着我們党最认真地为防止核战争而进行了斗争。因为象他們所考虑的那种“防止世界核战争的运动”不仅无助于防止核战争，反而只对美帝国主义的核战争政策有利。此外，他誣蔑說我們党“号召把爭取禁止原子武器和氢武器的斗争，改变为爭取給予中国以拥有核武器的权利的斗争”，这只不过是他們再一次供认，由赫魯曉夫締結并由季莫費耶夫加以称贊的部分禁止核試驗条約的真正目的之一，就在于維持美苏两国的核垄断，就在于不同美帝国主义对中国进行核包围的政策进行斗争，并且追随这一政策而不給中国核武器。

第三，誣蔑評論員文章拒絕爭取让步和改良，否认它的意义，这也是根本不值一駁的。評論員的文章，不仅明确地、有原則性地批判了那种对仿佛是让步的敌人抱有幻想或者向敌人作无原則妥协的右傾机会主义，而且也明确地、有原則性地批判了那种否定一切爭取让步和改良的斗争以及作必要妥协的左傾机会主义。这是完全无需爭辯的。讓我們从評論員文章中引出一段来看一下吧。

“不言而喻，我們承认，有可能通过以全世界范围反对帝国主义保卫和平的群众斗争为基础的‘談判’来迫使帝国主义的战争政策和反动政策在一定程度上后退，也有可能进而迫使帝国主义簽訂一定的协定，譬如，簽訂包括禁止核武器在內的普遍裁軍协定

等等；并且承认，在打倒和消灭帝国主义以前，也有可能通过这些斗争，使防止世界战争的事业获得成功。……完全排除这些可能性，完全否定帝国主义作出让步的可能性的做法，意味着反而会陷入象‘左倾’幼稚病那样的宗派主义和教条主义。”（《肯尼迪和美帝国主义》，人民出版社一九六四年版，第九页）

季莫费耶夫提出的批判，显然完全是根据对评论员文章所作的歪曲进行的。

## （2）改良主义与革命的观点

然而，在这里，重要的问题是，季莫费耶夫不仅进行了歪曲，而且还由于他把评论员文章和我们党的立场硬说成是“越坏越妙”，反而再一次清楚地暴露了他自己是站在相反的方面，站在典型的改良主义立场即站在“越好越妙”这一片面的立场上。

不论是单纯的“越坏越妙”的逻辑，还是单纯的“越好越妙”的逻辑，实际上都不过是抛弃了正确的革命观点的“左”的或者右的机会主义的不同表现而已。关于这个问题，列宁在一九〇一年批评合法马克思主义者司徒卢威不了解地方自治局（一八六四年在俄国建立的地方自治机关）所具有的两面性，而“以直线连接地方自治局和宪法”时，这样写道：

“地方自治局和政治自由的关系问题，乃是改良与革命的关系这个总问题中一个个别情况。我们可以通过这个个别情况，看到时髦的伯恩斯坦派理论的整个狭隘性和荒诞不经，这种理论用争取改良的斗争来代替革命的斗争，它宣布……‘进步的原则便是愈好愈妙’。这一原则，整个说来，和它的反面——愈坏愈妙——一样，都是不正确的。当然，革命者从不放弃为争取各项改革而斗争，从不放弃夺取敌人的、即使是无关紧要的和个别的障地，只要

这一陣地能增强他們的攻击力量和有助于取得完全的胜利。然而，他們从来也沒有忘記，有时敌人主动退出某一个陣地，正是为了分割和更容易地击潰进攻者。他們从来也沒有忘記，只有永远記住‘最終目的’，只有从总的革命斗争的观点来评价每一个‘前进’步骤和每一项个别的改革，才能够保证在前进的路上不致失足和不犯可耻的錯誤”。（《地方自治局的迫害者和自由主义的汉尼拔》，載《列宁全集》，人民出版社一九六一年版，第五卷，第五十七頁）（黑体是引者用的）

很明显，季莫費耶夫是站在这个“时髦的伯恩斯坦派理論”——用列宁的另一句話說，就是“随时随地支持‘比較好的东西’”这一“资产階級庸俗的进步派的策略”（《再論杜馬內閣》，載《列宁全集》，人民出版社一九六一年版，第十一卷，第五十七頁）——的立場上。

在季莫費耶夫看来，肯尼迪和約翰遜比戈德华特好，这一点就是好的；“自由主义”政策比暴力政策好，这一点就是好的；部分禁止核試驗比不限制核試驗好，这一点就是好的；一切改良比維持現状好，这一点就是好的；只有最右翼才是敌人，其他人，不管是什么人，都应当給予支持。从反对以美帝国主义为首的帝国主义陣营、把世界人民从帝国主义的統治下解放出来这一“最終目的”出发，应当怎样评价肯尼迪和戈德华特，怎样评价自由主义政策和暴力政策；从阻止核战争、禁止核武器这一个禁止原子弹氢弹运动的“最終目的”出发，应当怎样评价部分禁止核試驗条約和把它摆在什么样的地位上，象这样一种革命家的观点，季莫費耶夫早已拋到九霄云外了。

在这里需要声明一下，評論員的支章主要是一篇以論述关于世界人民维护和平的斗争和民族解放斗争的正确的国际政策为主

題的文章，而不是以論述改良和革命的關係等問題為主題的文章。因此，那篇文章幾乎沒有談到改良問題。季莫費耶夫說，“《赤旗報》文章的作者，宣傳改良的‘危險性’，宣傳工人階級對資產階級政府施加壓力是不適宜的，並且把勞動人民目前爭取實現根本改革的鬥爭，同‘反對壟斷資本的革命鬥爭’人為地分割開來”。然而，季莫費耶夫下這種斷言的唯一根據，實際上只是評論員文章中的一行字，即“否認對日本壟斷資本進行革命鬥爭的任務的改良主義的‘結構改革論’”（《肯尼迪和美帝國主義》，人民出版社一九六四年版，第五〇頁）。

對季莫費耶夫的這種近乎捏造的指責和攻擊，我們真替他感到惋惜，但是，既然他提出了改良的問題，那麼我們也不能不稍微談談他的改良主義的論調。

季莫費耶夫不能理解的第一個問題，是下述馬克思列寧主義的原則性的論點：對敵人的一切讓步和改良，不應當無條件地都加以肯定；在資本主義制度下進行的一切改良都具有“兩面性”。正如列寧在一切場合反復指出的那樣，一般說來，改良具有兩面性，即具有對人民的要求實行部分的讓步的性質和具有作為欺騙、削弱人民的革命鬥爭的工具的性質。

“任何改良之所以為改良（而不是反動的或保守的措施），正因為它是趨向改善的一個一定的步驟或‘階段’。但是任何改良在資本主義社會中都有兩面性。改良是統治階級的讓步，其目的是阻止、削弱或撲滅革命鬥爭，分散革命階級的精力，模糊他們的認識，等等”（《不應當怎樣寫決議》，載《列寧全集》，人民出版社一九六〇年版，第十二卷，第二二二頁）（黑體是列寧用的）。

資本主義社會的一切改良所具有的這種兩面性，在階級鬥爭的發展過程中會由於改良出現各種各樣的情況：有時，在革命運動

中会占领敌人的部分的阵地，有时会成为敌人攻击革命运动的重要手段。一切改良所具有的这种两面性，在工人运动中既会产生正确地利用改良以发展革命的阶级斗争的革命观点，也会产生同资产阶级结成同盟，利用改良来转移革命的阶级斗争的视线的那种改良主义的观点。

然而，季莫费耶夫一面把评论员文章指出改良主义的危险偷梁换柱地说成是全面否定改良，攻击什么评论员文章全盘否定了改良，而另一方面却又只是强调当前进行改良斗争的重要性。

季莫费耶夫认定没有把革命和改良作为主要论题（正如我们刚才已经指出的那样）的评论员文章轻视改良斗争的意义而进行了批评。他的这种批评，只不过是又一次重复了毫无根据的诬蔑而已。而且，季莫费耶夫在进行这种诬蔑的时候，驴唇不对马嘴地攻击那些指出改良主义危险的话，都是什么否认改良的现代托洛茨基主义的“空话”，而另一方面他却对改良主义的危险丝毫不加以警惕。这是一个很大的特点。

毫无疑问，第二次世界大战以后形势发生了巨大的变化，随着形势的变化，资本主义的总危机加深了，世界社会主义体系建立了，资本主义各国的工人阶级的力量壮大了，被压迫国家的民族解放运动发展了，这一切，一般说来，使人们在广泛的范围内争取改良的历史条件增加，而且使这个斗争的意义也更加重大了。今天，我们正在争取缔结全面裁军协定和禁止核武器协定，争取实现人民掌握特定的垄断企业及其国有化，争取扩大社会保障——能够最可靠地保障实现这些目标的是建立人民的政权，关于这个问题，后面还要谈——而即使作为改良斗争，这些也都是应当完成的民主主义的任务。尽管今天的形势要求在广泛的范围内完成上述那些改良的任务，但是同时今天的形势也进一步增加了改良主义的

危險。这种情况正在由下述事实清楚地表现出来：工人运动和民主运动的領域中的右翼社会民主主义的机会主义和改良主义的潮流，对資本主义各国的革命运动的发展仍旧是一个巨大的障碍，不仅如此，国际現代修正主义潮流已經成为国际共产主义运动的严重危險。因此，今天圍繞着改良所进行的爭論的焦点，并不象季莫費耶夫简单地认定的那样，是是否承认改良的意义那种肤浅的問題，而是今天改良主义地，还是根据革命的观点来进行以最大的群众規模展开的广泛的改良斗争。例如，圍繞着全面裁軍和禁止核武器而进行的爭論的本质，在于两条路綫的对立，即从在“美苏合作”下締結的部分禁止核試驗条約走向防止核扩散的一条改良主义路綫，同揭露赫魯曉夫的“美苏合作”和部分禁止核試驗条約的欺騙性、和帝国主义的核战争政策进行針鋒相对的斗争、爭取真正的裁軍和禁止核武器的一条路綫之間的对立。同时，圍繞着季莫費耶夫在一知半解的情况下搬出来的“結構改革”問題所展开的爭論的本质也在于两条路綫的对立，即在壟断資本的政权下，依靠国家壟断資本主义的发展，“民主地干預”壟断資本主义的国家机构，通过不断的改良来向社会主义过渡的这样一条改良主义的路綫，同把“民主改革”的位置正确地摆在推翻壟断資本的政权、建立人民的政权的革命斗争中的这样一条路綫之間的对立。

季莫費耶夫不能理解的第二个問題是“历史的真正动力是階級之間的革命斗争；改良是这种斗争的副产品”（列宁：《再論杜馬內閣》，載《列宁全集》，人民出版社一九六〇年版，第十一卷，第五十七頁）。

真正能够促进革命斗争的那种改良，如果仅仅依靠爭取改良的斗争，是絕對不能爭取到的。例如，全面裁軍协定、禁止使用核武器协定、全面禁止核武器协定，只有在保卫和平运动和禁止核武

器运动那样的独立民主的群众运动的发展同社会主义阵营的进一步发展、推翻帝国主义的殖民统治的民族解放斗争和推翻垄断资本的统治的革命斗争的巨大发展相结合的情况下，才能争取得到。人民掌握垄断企业和国有化，虽然是具有民主性质的要求，但对垄断集团是一个严重打击。既然如此，那么它就是在争取推翻垄断资本政权的革命斗争的巨大发展的过程中，才有可能实现的改良，这也是不容置疑的。而且，为了排除垄断资本政权的顽强的抵抗，由人民来确实地真正地实行上述要求，就必须建立人民的政权。关于这一点，列宁指出的下述真理，今天仍然是正确的。

“事实上，凡是从敌人那里夺来的，凡是作为战果而保持住的，**夺得多少和保持住多少，完全要看革命斗争在无产阶级进行工作的一切场所如何有力和活跃而定。**……谁也不能预言，俄国在资产阶级革命时代的真正民主的改革可以实现到什么程度，但是，毫无疑问，**只有无产阶级的革命斗争才能决定改革的程度和成就**”（《“农民改革”和无产阶级农民革命》，载《列宁全集》，人民出版社一九六〇年版，第十七卷，第一〇九页）。（黑体是引者用的）

因此，实际上，无产阶级和人民越是从改良主义的思想——象季莫费耶夫等人所陷入的那样，把改良的积累本身当作自己的目的，看不见它同取得政权即革命之间的联系——解放出来，加强他们的团结和斗争，就越能争取到各种改良，并且能够巩固和利用这个成果。如果按照季莫费耶夫那样不折不扣的改良主义的思想，那么，别说什么革命，就是连多少有点意义的改良也几乎完全争取不到。

实际上，是季莫费耶夫自己的伯恩斯坦派的观点使他把正确的马克思列宁主义的立场看成是“新托洛茨基主义”。很明显，季莫费耶夫等人诬蔑我们党是什么“新托洛茨基主义”，这只不过是



企图掩飾他的那种丧失了革命观点的改良主义和修正主义而已。

### (3) 现在还有“主要打击德、法帝国主义的論調”

季莫費耶夫攻击說評論員文章是“新托洛茨基主义”的最后的論据是，他硬說評論員文章对“主要打击德、法帝国主义的論調”的批判，同所謂“帝国主义的美国主义”和“革命的布尔什維主义”的斗争这样的“托洛茨基的一些可耻的‘理論’公式令人惊奇地吻合”。于是他作了如下的反駁：

“为了轉移視綫，文章作者杜撰了一种‘主要打击德、法帝国主义的論調’，似乎說他們的論敌在宣传这种理論。他們指責那些据說正在宣传实际并不存在的理論的人們，說他們‘为主要敌人——美帝国主义进行辯解’。……《赤旗报》杜撰、捏造了这种理論，而現在却竭尽全力来攻击自己的发明。

“这一切做法是为了什么呢？显然是为了更便于宣传同《宣言》和《声明》背道而馳的錯誤概念。这种概念的实质是用只反对美帝国主义的斗争宣言偷換反对以美帝国主义为首的世界帝国主义的斗争任务，对同时也反对西德、英国、法国、日本等帝国主义的斗争任务的提法本身保持緘默，甚至极力对抗”。（黑体是引者用的）

季莫費耶夫利用評論員写文章时避免指名攻击其他党的这一情况，声言“主要打击德、法帝国主义的論調”是“实际并不存在的理論”。我們能够举出的实际例子多得很，但是在这里，只提出有关苏共领导的一些证据。

以赫魯曉夫为首的苏共领导自从公然开始同肯尼迪实行无原則的“美苏合作”以来，一面尽量避免对美帝国主义进行全面的公开的批評，为代表美帝国主义的肯尼迪政府及其政策开脫罪責，一面又象評論員文章所指出的那样，在“美国的极右派以及复仇主义

的西德帝国主义和反动的法国帝国主义的过激分子”中間寻找“最危险的帝国主义势力”。

苏联政府声明(一九六三年八月三日)說：“在三国代表莫斯科会谈結束后的几天之中，那些不喜欢和平力量的新的重大成就的人就已经明显地暴露出来。那首先是美国的所謂‘狂人’……。那是至今仍然策划着新軍事冒险計劃的西德軍国主义分子和复仇主义分子营垒中的最极端分子。那是法国統治集团陣营的过激分子。”(黑体是引者用的)

而且，他們还說什么美帝国主义之所以危险，与其說是由于美帝国主义本身的侵略性，不如說首先是由于它企图用核武器来武装西德帝国主义。

苏联政府声明(一九六三年八月二十一日)說：“我們过去和現在都在批評美国和其他西方国家政府的政策，因为这种政策为西德核武装打开門戶，至少是同北大西洋公約組織其他国家共同获得核武装。”

不仅如此，如果让赫魯曉夫等人說究竟是哪一方而坏，那他就会认为采取复仇主义的西德帝国主义才是企图使美国同苏联发生冲突的罪魁祸首，并且把美帝国主义和它的代表們描繪得同苏联一样，都是西德帝国主义的复仇主义的受害者。这甚至已經不是說哪一方面坏的問題，而是一种非常明目张胆地替美帝国主义进行辯护的論調。

赫魯曉夫說：“現在，西德最富侵略性的复仇主义势力想使我們苏联和美国在德国問題上、在和約問題上发生冲突。他們并不想要这种和平，因为他們仍然梦想能依靠美国恢复第二次世界大战前的德国国界。当然他們懂得，不打仗要做到这点是不可能的。因此，完全有意識地在把事情引向冲突。

我相信，这一目的和这些利益是同美国人民的利益背道而驰的。如果确定美国政策的国务活动家意识到西德复仇主义者把他们推到什么样的道路上，并且在这个问题上站在符合本国利益的立场，那么我们有可能迅速达成协议和签订和约。”（赫鲁晓夫同《展望》杂志编辑兼发行人的谈话，载一九六二年四月二十七日《真理报》）

以赫鲁晓夫为首的苏共领导的这种理论，给国际共产主义运动，特别是给欧洲的共产党带来了不可忽视的影响。例如，在签订部分禁止核试验条约以后，有的同志说，“各种国家的冷战支持者”有“美国的‘狂人’、西德的复仇主义者、反动的戴高乐一伙”，而对于在帝国主义阵营中充当头目的美帝国主义所推行的战争政策和侵略政策却只字不提，而只是强调说欧洲最大的危险是“波恩—巴黎轴心”。这种看法在国际会议上提出来，甚至时常出现在正式的文件中。

上面引用的那些话都不容置辩地证明“主要打击德、法帝国主义的论调”决不是评论员杜撰、捏造出来的论调，而是以赫鲁晓夫为首的苏共领导有系统地提出的主张，而且评论员文章指出的四个特点，丝毫也没有夸大的成分，是非常正确的。

评论员文章提出的主张，决不是象季莫费耶夫再次歪曲和诬蔑的那样，“同托洛茨基的一些可耻的‘理论’公式令人惊奇地吻合”，“只反对美帝国主义”，而对同时也反对其他帝国主义的斗争任务的提法本身保持缄默。我们在这里不能不再次引用《肯尼迪和美帝国主义》一文。

这篇文章说：“当然，过低估计西德帝国主义和法帝国主义的危险是不正确的；最近的一些事件表明，对这些国家的帝国主义政策的动向保持更大警惕的必要性增加了。但是，以复活了的西

德帝国主义的危险性为理由，为美帝国主义这个主要敌人开脱，轻视或者不理会对它的斗争的重要性，这只是意味着完全不了解第二次世界大战后的国际形势和人民斗争的实际情况和特点。”（《肯尼迪和美帝国主义》，参阅人民出版社一九六四年版，第十八页）

季莫费耶夫说《赤旗报》编辑部否认今天资本主义发展不平衡的规律“对美国起着不利的作用”，这也是一种异曲同工的反驳。

因为，《肯尼迪和美帝国主义》一文所否定的只是那种认为由于资本主义发展的不平衡，西德帝国主义和法国帝国主义已经代替美帝国主义而成为主要危险的、“整个说来是把事情片面化的错误理论”（同上书，第二〇页）。《肯尼迪和美帝国主义》一文全面地分析了由于资本主义发展不平衡的规律而使美国地位相对下降的情况给今天整个帝国主义世界带来的后果，同时作了如下的结论：

“这样，随着资本主义的不平衡发展，在帝国主义各国之间，特别是美国和法国、西德和英国、英国和法国、还有美国和英国等国之间的矛盾和对立正在越来越趋于尖锐，美帝国主义的统治地位也日益动摇，美帝国主义也日益陷于孤立。但是，帝国主义各国为了同正在发展的社会主义体系、民族解放运动、资本主义各国的工人阶级的革命运动、和平运动这样一些世界历史性对立的另一方面相对抗，而加紧进行侵略、民族压迫、政治上的反动活动，为了维持它们的统治体系等等目的，它们之间的利害的共同性越来越多，同时也越来越需要继续维持它们同美帝国主义的依附性同盟。因此，尽管不平衡发展的步伐加快了，但是在美帝国主义和其他帝国主义的关系上，主要的方面并没有变成对立和分裂；同美帝国主义仍然保持着控制地位这件事相联系，依附性的联盟关系还是主要的、基本的关系这个局面并没有改变。”（参阅同上书，第二十一——二十二页）

如果是反对这样的分析，那么，季莫費耶夫不應該进行不攻自破的誣蔑，說什么評論員否定美帝国主义的地位相对下降，而应当根据事实反駁評論員的这样一个論点：尽管美帝国主义的地位相对地下降了，但是它仍然保持着統治地位。大家知道，《莫斯科声明》认为帝国主义者“結成以美国为首的各种軍事政治联盟”，并且明确地指出美帝国主义的統治地位，說美帝国主义是“世界反动势力的主要堡垒”。

《声明》說：“资本主义制度的基础腐烂到了这样的程度，以致在許多国家中执政的帝国主义资产阶级，再也无力单独对付日益增长和团結起来的民主和进步力量。帝国主义者結成以美国为首的各种軍事政治联盟，共同进行反对社会主义陣营的斗争，扼杀民族解放运动、工人运动和社会主义运动。近年来国际事件的进程，提供了許多新的证据，证明美国帝国主义是世界反动势力的主要堡垒，是国际宪兵，是全世界人民的敌人。”（《莫斯科宣言·莫斯科声明》，人民出版社一九六三年版，第四十一頁）

而且在这里不容忽視的是，季莫費耶夫把事情描繪成这样，仿佛評論員文章的观点是以中国共产党的“中間地带論”为基础的，这个“北京强加于人的錯誤方針”使我們党低估了反对日本垄断資本的斗争的重要性，从而对四·一七罢工采取了錯誤的态度。

在四·一七罢工时，我們党中央委员会政治局由于集体领导的一时削弱而在具体情况下犯了錯誤，并且在这个基础上脫离了我們党的綱領的观点和我們党中央委员会的基本路綫，把美帝国主义是全世界人民的国际統一战綫的主要敌人这一思想机械地搬到日本国内的斗争中来，結果产生了輕視日本垄断資本的、片面的教条主义的观点，这是事实。但是，这种錯誤是我們党自己負責的問題，而在季莫費耶夫的批評文章中却把这說成似乎与中国共

产党的“强加于人”有关，这是对中国共产党和我们党进行的双重无理攻击。众所周知，我们党领导很早就公开进行了自我批评，并且克服了这个错误。季莫费耶夫试图抓住这一点来证明我们党的理论和路线是错误的，为修正主义美化美帝国主义的谬论进行辩护，这是决不会得逞的。因为在四·一七罢工时我们党所犯的暂时性的错误和纠正这个错误的整个过程，再一次深刻地证明，我们党的纲领提出的同美帝国主义和日本垄断资本这“两个敌人”进行斗争的这种观点是正确的，而我们党中央委员会采取的在反对修正主义和教条主义这两条战线上进行不妥协的思想上、理论上的斗争这一基本路线，也是一贯正确的。正如我们党的第九次中央全会上通过的中央委员会政治局的公开文件《关于春季斗争与四·一七罢工问题的总结和工人运动当前的问题》所说的那样，围绕着四·一七罢工，政治局在领导工作上所犯的错误并不是在代表大会上和中央委员会上作出的各项决议所规定的路线的错误，相反地，正是一时削弱了根据这条路线进行的领导工作的期间发生的错误，是由于“暂时地、部分地”“背离”“马克思列宁主义的科学原则和党的纲领、代表大会以及中央委员会作出的各项决议所规定的正确路线”而犯的错误。

《莫斯科声明》规定美帝国主义是“世界反动势力的主要堡垒”，《声明》又说：

“在处于美国帝国主义政治、经济和军事统治下的非欧洲的某些发达的资本主义国家里，工人阶级和人民群众的主要打击是针对美国帝国主义的统治，也针对出卖民族利益的垄断资本和国内其他反动势力。”（《莫斯科宣言·莫斯科声明》，人民出版社一九六三年版，第七十二页）

我们党和评论员文章的立场就是，在国际上反对以美帝国主

义为首的帝国主义，在国内为反对控制日本的美帝国主义和处于依附地位而同它結盟的日本垄断資本而斗争。这正是最忠实地遵守《莫斯科声明》的原則性規定的立場。

季莫費耶夫攻击我們党的这一立場是“新托洛茨基主义”，这就等于攻击《莫斯科声明》本身是“新托洛茨基主义”。季莫費耶夫拿所謂“新托洛茨基主义”这頂大帽子来攻击我們党，只能有助于非常明显地证实他是站在不可救药的改良主义的立場上，也就是站在背离《莫斯科声明》的革命路綫的改良主义和修正主义立場上。

## 六、革命的乐观主义和机会主义的“乐观主义”

季莫費耶夫在文章的結尾說，“《赤旗报》的立場是貫穿着悲观主义的。”他在下了这样一个結論以后說，

“实际上文章作者不相信世界社会主义的力量能抑制帝国主义，能阻止它发动新的世界战争。过高估計帝国主义的可能性，特别是美帝国主义的可能性（据說它使非社会主义世界的一切“服从”于它），以及对世界社会主义、国际工人阶级和日本工人阶级的力量估計不足，这就是《赤旗报》編輯部現在采取的立場的真正实质。……这种不正确的立場是同《宣言》和《声明》——馬克思列宁主义政党的綱領文件中所貫穿的有科学根据的革命乐观主义相违背的。”（黑体是季莫費耶夫用的）

然而，成問題的是，把我們指責为“悲观主义”的季莫費耶夫的“乐观主义”，是以同真正的革命乐观主义毫无关系的、缺乏阶级观

点和科学观点的立場为前提的。

第一，十分明显的事是，他在这篇文章中所要拥护的以赫魯曉夫为首的苏共领导，正如他們在給我們党中央委员会的公开信（一九六四年四月十八日）中所清楚地自我暴露出来的那样，說什么帝国主义者失掉了施行“‘实力地位’政策”的物质基础，还說什么帝国主义者“被迫同意各国和平共处”等等，这些說法，不論在理論上还是在实践上，都是一种致命的錯觉。

难道說，在“东京湾”进行攻击和繼續对南越进行殘暴的侵略战争不是推行“‘实力地位’政策”嗎？如果不得不把这些事实看作是“‘实力地位’政策”，那么，难道能够认为这是在丧失了物质基础的情况下推行的“‘实力地位’政策”嗎？其次，如果认为帝国主义者已經被迫同意各国和平共处，那么，怎样去解释美帝国主义者一贯玩弄一切卑鄙的花招，执行“遏制中国”的政策的情况呢？另外，难道要把无耻地侵略南越、轰炸越南民主共和国等等繼續鎮压亚洲、非洲和拉丁美洲的民族解放斗争和明目张胆地蹂躪这些国家的主权的情况，看作是同美帝国主义“‘实力地位’政策”沒有关系的什么别的現象嗎？

在赫魯曉夫和季莫費耶夫的头脑中，事实上认为（他們的实际感受也如此）“美苏合作”才是判断国际形势方面的最大准則。因此，他們才对肯尼迪和約翰逊的“两手政策”产生了根本的錯觉并作出了錯誤的估計；由于他們对美帝国主义的这些代表所产生的錯觉，而使得对美帝国主义本身的美化和抱有的幻想在他們的头脑中占居了統治地位。

因此，他們所謂的“乐观”，是用美丽的幻想描繪美帝国主义的、沒有科学根据的“乐观”。从那里只能产生机会主义的“乐观主义”，实际上只能作出追隨美帝国主义的、苟且偷安的机



会主义的估計。

第二个很明显的事实是，季莫費耶夫在这里把“能抑制”帝国主义者、“能阻止帝国主义发动新的世界大战”的力量看作主要是“世界社会主义的力量”。

我們党中央委员会在答复苏联共产党中央委员会一九六四年四月十八日来信的信件（一九六四年八月二十六日）中表示，我們党中央委员会将全面地駁斥那种說我們輕視世界社会主义体系的作用的批評，同时还指出，“你們把現时代的主要矛盾简单地只归结为社会主义体系和資本主义体系的斗争的那种观点，才是不符合《莫斯科声明》的各个論点的、并且輕視資本主义各国的工人阶级和人民的斗争与殖民地、附属国的民族解放运动的历史作用的錯誤观点”。“我們作了如下的评价：世界社会主义体系、国际工人阶级、反对帝国主义的力量、为爭取对社会进行社会主义改造而斗争的力量，是‘决定現时代世界历史发展的主要内容、方向和特点的原动力’，所有这些力量一面給帝国主义以新的打击，一面使世界社会主义体系正在成为决定人类社会发展的决定性因素，并确定‘世界历史的发展方向’，即最后帝国主义必将灭亡，社会主义必将在全世界获得胜利。”（《日共中央給苏共中央的复信》，人民出版社一九六四年版，第四十五頁）

季莫費耶夫不是把“决定……历史发展的主要内容、方向和特点的原动力”作为一个整体来看，而是把它縮小为世界社会主义体系——实际上正如本文对赫魯曉夫的“三重縮小”所已經指出的那样，把它縮小到以苏联一国为中心，并根据这一点，大肆指責我們“对世界社会主义、国际工人阶级和日本工人阶级的力量估計不足”。的确，我們沒有象赫魯曉夫和季莫費耶夫那样，认为阻止帝国主义者发动新的世界大战的力量只是社会主义力量——事实上只

是苏联一国。我們虽然对世界社会主义体系的历史意义和使命要恰当地給予评价,但是,在同发动新的世界大战的势力进行斗争的力量問題上,同《莫斯科声明》一样,我們采取下述这种整体的观点。

“世界社会主义陣营、国际工人阶级、民族解放运动、所有反对战争的国家以及一切爱好和平力量的共同努力能够防止世界战争。”(《莫斯科宣言·莫斯科声明》,人民出版社一九六三年版,第五十七頁)

季莫費耶夫强加給我們党評論員的“悲观主义”这种指責,显然只有在对上述推动現代世界历史前进的真正动力做出不正确的评价和明显地背离《莫斯科声明》的前提下才能成立。

說穿了,季莫費耶夫的想法是这样的,由于世界社会主义力量对帝国主义穷追猛打的结果,美帝国主义者的内部矛盾加剧了,并且分裂成为好战的极右派和“开明的”“和平共处”派。我們的任务在于扩大这一裂痕,为此要同美帝国主义的“和平共处”派携起手来,只把极右派作为敌人加以孤立,并且“抑制”和“阻止”帝国主义,促使他們朝着“和平共处”和“裁軍”的方向前进。現在,世界社会主义是拥有这样的力量的。他还认为,不贊成他的这一套,而主张把整个美帝国主义者作为敌人进行斗争这件事,結果就意味着不是“乐观”地相信世界社会主义与国际工人阶级的力量,而是对美帝国主义力量的强大采取了“悲观”的态度。

但是,我們同季莫費耶夫的意见分歧,并不在于是否“乐观”地相信帝国主义灭亡和社会主义胜利这一世界历史的发展方向。正如季莫費耶夫在另一种意义上所承认的那样,分歧是来自对包括“現代世界发展的根本問題”在內的当代重大問題采取的不同态度。这种分歧基本上表现在这样一些方面:是采取美化帝国主义的觀點,还是认为美帝国主义是世界上的战争、侵略和反动势力

的罪魁，而采取一貫同它斗争的观点；与此相关的，是美化肯尼迪和约翰逊，还是认为他们是美帝国主义的代表，用阶级的观点来认识他们的“两手政策”；另外，是从同“世界反动势力的主要堡垒”美帝国主义进行斗争这种革命观点出发，正确地估计和利用帝国主义者内部的矛盾和对立，还是以利用内部矛盾为借口，美化美帝国主义及其代表。

其次，根本性的分歧在于：是把抑制帝国主义、阻止挑起新的世界战争的力量，只看作是社会主义力量——实际上只以苏联一国为中心呢，还是不局限于此，认为是真正的世界社会主义体系、国际工人阶级、民族解放斗争、为反对帝国主义而斗争的一切力量、反对战争的一切国家和一切爱好和平的力量的联合？

季莫费耶夫的观点就是这样在今天社会历史发展的斗争问题上，在世界历史发展的动力问题上，在划分敌我性质与范围的问题上，坚持了根本错误的观点——修正主义的观点和大国主义的观点。既然如此，他们当然要把我们马克思列宁主义的分析 and 估计看作是应当扣上“新托洛茨基主义”、“悲观主义”以及其他种种帽子并加以排斥的东西了。而实际上，以赫鲁晓夫和季莫费耶夫为代表的这些观点的根深蒂固的错误本质，恰恰是问题的所在。

在目前形势下，对于马克思列宁主义者说来，真正的革命的乐观主义究竟是什么？

正如我们反复阐述的那样，肯尼迪和约翰逊的“两手政策”的本质是美帝国主义在力量对比处于无可挽回的劣势的情况下所采取的欺骗性的反击政策。同时，这个“两手政策”也是利用以赫鲁晓夫为首的现代修正主义者所制造的不团结，用美苏“缓和紧张局势”来吸引国际现代修正主义潮流，集中攻击真正的马克思列宁主义者的政策。正因为如此，马克思列宁主义者才认为应该在坚定

地相信世界人民坚决反对敌人的力量的基础上，揭露他們的“两手政策”的本质，同与之相呼应的现代修正主义者的叛变行为作坚决的斗争，全面加强反帝国际统一战线，以便把帝国主义者赶到走投无路的境地。而且，馬克思列宁主义者相信，只有在世界人民的这种反帝斗争的革命前进当中，才能获得它的副产品，比如迫使敌人在签订禁止核武器协定和全面裁军协定等方面作出实质的让步。这条基本路线才是根据馬克思列宁主义的原则和《莫斯科宣言》与《莫斯科声明》所阐明的根本立场，唯有坚持这一种根本立场，确信必胜，才是真正的革命乐观主义。

然而，季莫费耶夫等人却以那种对正在把帝国主义赶到走投无路的力量对比的情况抱有“信心”为理由，断定肯尼迪的政策不是“两手政策”，而是“进步的”政策、“和平共处”的政策，并且主张只有不与之斗争，作出无原则的妥协，才能争取签订禁止核武器协定和全面裁军协定以及其他协定。正象我們已經阐明的那样，这不但不能签订表明敌人作出实质性让步的协定，反而会給敌人的反击以喘息时间，甚至蕴藏着严重危险，这势必会导致敌人进行拼命的反击，并使力量对比朝着相反的方向发展。认为对于导向这种处境和后果的力量对比抱有所謂“信心”和“乐观”才是真正的“好事”；毫无疑问，这不是别的，而是在敌人的进攻面前，把自己的头藏进自己翅膀下而心安理得的鸵鳥式的“乐观”。这样的“乐观主义”，才正是典型的机会主义的别名，它同革命的乐观主义是毫不相干的。

他的“革命乐观主义”既然实质上是机会主义的“乐观主义”，那么，当面临困难的时候，就必然通向投降主义，立刻轉化为机会主义的“悲观主义”。例如，主张无原则的“美苏合作”的赫魯晓夫机会主义的“乐观主义”，在“古巴危机”时立刻轉化为慑于肯尼迪的核战争讹詐的机会主义的“悲观主义”，并且墮落成为悲惨的投

降主义。一个所謂美苏和好并已經快达到沒有武器、沒有战争的烏托邦的世界，突然一变，又被描繪成为面临人类毁灭危机的地獄了。正如冒险主义同投降主义互相轉化那样，机会主义的“乐观主义”与机会主义的“悲观主义”也是互相轉化的。“古巴危机”时的赫魯曉夫，完全证明了这一点。

如上所述，已經很清楚，季莫費耶夫的所謂“以科学为基础的革命乐观主义”实质上是违反馬克思列宁主义的机会主义“乐观主义”，同时也只不过是表面上似乎与此对立的机会主义的“悲观主义”的別名而已。

其次，季莫費耶夫极尽咒罵之能事，攻击我們党，說什么“不把事情引向統一而引向分裂的方向”，什么“他們的‘反对帝国主义’（只不过是宣言式的），在实践上，越来越变成公开的积极的反苏主义，变成瓦解和削弱群众民主运动的破坏活动”。然而实际上正是以赫魯曉夫为首的国际現代修正主义潮流及其在日本的追隨者配合肯尼迪的“两手政策”和分裂阴谋，企图用美化肯尼迪和美帝国主义的論調以及追隨、投降美帝国主义的政策来扰乱并分裂反对帝国主义的战争和侵略的最广泛的統一战綫。去年第十次禁止原子弹氢弹世界大会以及围绕这次大会发生的各种事实，极其明显地暴露了赫魯曉夫的追隨者們拿着什么样的分裂主义計劃，同右翼社会民主主义分子和我党的叛徒結合起来，竭力扩大和加深我国和平运动的混乱和分裂。不仅如此，以赫魯曉夫为首的苏共领导在一九六四年四月十八日的来信中，公开对我們党进行攻击，公开支持志賀、神山等反党分子等等，明目张胆地对我們党进行了顛覆活动。还有，正如《普罗霍洛夫等人对我們党进行的一連串的新攻击》（《赤旗报》一九六四年十二月二十八日評論員文章）一文所指出的那样，即使在赫魯曉夫下台以后，苏共新领导仍然不

理睬我們党作为改善日苏两党关系的最低限度的前提而提出的要求，即停止對我們党进行无理的扰乱和破坏活动，反而繼續對我們党进行了种种攻击。这一切事实明确表明了，只有他們才是“不把事情引向統一而引向分裂的方向”。

季莫費耶夫还用我們党評論員的《肯尼迪和美帝国主义》一文所批判过的修正主义理論，进行了不外是重复其拙劣手法的反駁，从而又起到了一种制造混乱和策划分裂的作用。而且，季莫費耶夫的分裂主义是同他的“不同帝国主义作斗争的”机会主义立場的本质有联系的，是这种立場的必然产物。

季莫費耶夫在文章一开头就写道，“問題不在于反对或不反对美帝国主义”。文章的末尾又写道，“国际事件的发展，包括最近帝国主义对东南亚、塞浦路斯、古巴、刚果的侵略行动，要求共产党人在反帝斗争的各种問題上采取正确的态度，同时要求加强一切进步力量和反帝力量的团结”。

假如季莫費耶夫对于这些話，以及对于他自己所說的那句“不是在口头上，而是在实际上进行反对以美国为首的世界帝国主义的斗争”的話，是忠实信守的，那么，他就應該停止玩弄各种詭辯，不把美国政府事实上当作似乎存在于美帝国主义之外的另一种势力来对待；不再采取在“同美帝国主义进行斗争”的詞句的掩护下，回避同肯尼迪和約翰遜的侵略的、反动的政策进行斗争的做法，而根据八十一国共产党和工人党所一致通过的《莫斯科声明》的革命路綫，同全世界人民一道认真地同以美帝国主义为首的帝国主义势力进行斗争；并且應該放弃一切使全世界人民的統一的反帝斗争陷于混乱、使国际共产主义运动和国际民主运动陷于分裂的机会主义和分裂主义的理論。难道这不是季莫費耶夫作为共产党人的庄严的义务嗎？

約翰遜總翰一九六五年初發表的國情咨文表明，美帝國主義依然企圖利用國際共產主義運動的不團結，採取欺騙性的“美蘇合作”政策，同時推行以“遏制中國”的政策和擴大印度支那戰爭為中心的凶惡的侵略亞洲的政策。然而國際現代修正主義潮流雖然在零星地、部分地修補一下使他們陷於不利處境的赫魯曉夫的極端嚴重的錯誤，但卻仍舊企圖繼續推行沒有赫魯曉夫的赫魯曉夫主義。這種局面表明，儘管赫魯曉夫下台了，但是，反對國際現代修正主義潮流的鬥爭仍然是長期的；我們黨的評論員文章《肯尼迪和美帝國主義》所批判的美化美帝國主義的修正主義理論，仍然是國際共產主義運動的主要危險。我們今後也要為爭取實現反對以美帝國主義為首的帝國主義的戰爭政策和侵略政策的統一行動而鬥爭。同時，在這個鬥爭中，要繼續徹底批判一切修正主義理論，為保衛馬克思列寧主義的原則及《宣言》和《聲明》的革命原則而鬥爭。不進行這種鬥爭，就不可能戰勝現代修正主義而達到國際共產主義運動在馬克思列寧主義和無產階級國際主義基礎上的真正團結。我們衷心地希望，我們同季莫費耶夫所代表的立場進行的這場爭論，能夠對恢復這種團結作出哪怕是很小的貢獻。

我們希望季莫費耶夫和《共產黨人》雜誌編輯部為了發展馬克思列寧主義，也要始終進行同志式的、正大光明的爭論。為此，我們希望《共產黨人》雜誌編輯部在《共產黨人》雜誌上全文登載《肯尼迪和美帝國主義》以及這篇反批判的文章。我們相信，這同時也是《共產黨人》雜誌的讀者所希望和期待的。

我們黨為了答復蘇共中央一九六四年四月十八日致日共中央的信件，在（向蘇共中央）寄送一九六四年八月二十六日的日本共產黨中央委員會的復信時，在《赤旗報》和《前衛》上發表了來往信件的全文。這是因為蘇聯共產黨单方面地公布了四月十八日的信

件，故而为了使全体党员和支持党的人能够正确理解我们党中央委员会的复信内容和正确了解日苏两党关系恶化的真实经过而发表的。我们党希望苏联共产党中央委员会也能够采取同样的措施，于是在回信中提出了如下的建议：

“你们在七月十一日的来信中就公布这两封信的理由说：‘在日本共产党领导……甚至认为没有必要答复我们的信件在目前情况下，苏联共产党中央委员会不能再使党对已经形成的局势毫无所知，决定公布一九六四年四月十八日给日本共产党中央委员会的信和这一封信。’如果你们的目的是要把两党关系的真实情况告诉苏联共产党的党员，那么，我们希望你们拿出勇气来，也公布我们党的这封对你们四月十八日来信的复信。我们确信，这样做对于根据事实来探求真理，是会大有帮助的。”（《日共中央给苏共中央的复信》，人民出版社一九六四年版，第五页）

但是，非常遗憾的是，已经过了五个月的今天，在苏联党内还没有公布我们党的复信。我们不得不指出，这样就不能指望进行正大光明的同志式的讨论了。

我们党针对季莫费耶夫的文章发表了这篇反批判的文章，同时也决定在《赤旗报》和《前卫》上发表季莫费耶夫对本报评论员文章《肯尼迪和美帝国主义》提出的反驳文章。《共产党人》杂志编辑部没有发表《肯尼迪和美帝国主义》一文，只发表了季莫费耶夫的文章。不管《共产党人》杂志编辑部这次是否发表我们党的这篇文章，我们仍然采取了上述措施。这是为了向全体党员和支持党的人提供方便，使他们能够客观地研究这次争论的全貌。这种作法是为了探求真理而必需的最低限度的措施，我们当然希望季莫费耶夫和《共产党人》杂志编辑部也承认这一点。

（一九六五年二月一日）